



**T.C.
TİCARET BAKANLIĞI
İthalat Genel Müdürlüğü**

**NİHAİ GÖZDEN GEÇİRME SORUŞTURMASI
NİHAİ BİLDİRİM RAPORU**

**ÇİN HALK CUMHURİYETİ, ENDONEZYA, HİNDİSTAN, MALEZYA, PAKİSTAN,
TAYLAND ve VIETNAM MENŞELİ “SENTETİK VE SUNİ DEVAMSIZ
LİFLERDEN İPLİKLER (KESİK ELYAF İPLİĞİ) ”**

**Damping ve Sübvansiyon Dairesi
Şubat 2020**



İÇİNDEKİLER

1. Genel Bilgi ve İşlemler	2
1.1. Dayanak	2
1.2. Önlemin geçmişi.....	2
1.3. Soruşturma.....	3
1.4. Yerli üretim dalının temsil niteliği	4
1.5. Soruşturma ve gözden geçirme dönemi.....	4
1.6. İlgili tarafların bilgilendirilmesi, dinlenmesi ve bilgilerin değerlendirilmesi	4
1.7. Yerinde doğrulama	5
2. Soruşturma Konusu Ürün ve Benzer Ürün	5
3. Dampingin Devamı veya Yeniden Meydana Gelmesi İhtimali	7
3.1. Genel açıklamalar	7
3.2. Çin Halk Cumhuriyeti	7
3.3. Endonezya	8
3.4. Hindistan.....	11
3.5. Malezya	14
3.6. Pakistan.....	15
3.7. Tayland	16
3.8. Vietnam	18
3.9. Sonuç	20
4. Zararın Devamı veya Yeniden Meydana Gelmesi İhtimali.....	21
4.1. Genel açıklamalar	21
4.2. Ürünün genel ithalatının mutlak gelişimi ve fiyatları (Tablo 2).....	21
4.3. Soruşturma konusu ülkelerden ithalatın mutlak gelişimi ve fiyatları (Tablo 2).....	21
4.4. Diğer ülkelerden ithalatın mutlak gelişimi ve fiyatları (Tablo 2).....	22
4.5. İthalatın nispi gelişimi (Tablo 3)	22
4.6. Fiyat kırılması ve baskısı	23
4.7. Yerli üretim dalının ekonomik göstergeleri (Tablo 4).....	24
4.8. Yerli üretim dalının ekonomik göstergelerinin değerlendirilmesi	26
4.9. Zararın devam etme ihtimali.....	27
4.10. Diğer Unsurlar	29
4.11. Sonuç.....	30
5. Önlem seviyesinin yeniden tespiti	30
6. Sonuç	30
EKLER:.....	31



1. GENEL BİLGİ VE İŞLEMLER

1.1. Dayanak

(1) Bu rapor, 14/6/1989 tarihli ve 3577 sayılı İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Kanun, 20/10/1999 tarihli ve 99/13482 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Karar ve 30/10/1999 tarihli ve 23861 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Yönetmelik (Yönetmelik) hükümlerine dayanılarak hazırlanmıştır.

1.2. Önlemin geçmişi

(1) Çin Halk Cumhuriyeti (ÇHC), Endonezya ve Hindistan menşeli 55.08, 55.09 (5509.52, 5509.61, 5509.91 gümrük tarife alt pozisyonları hariç), 55.10 (5510.20 gümrük tarife alt pozisyonu hariç) ve 55.11 gümrük tarife pozisyonlarında (GTP) sınıflandırılan “sentetik veya suni devamsız liflerden iplikler (kesik elyaf ipliği)” ithalatına yönelik olarak 12/1/2009 tarihli ve 27108 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2009/1) ile sonuçlandırılan esas soruşturma kapsamında ÇHC için 0,49 ABD Doları/Kg ve 0,80 ABD Doları/Kg; Endonezya için 0 ABD Doları/Kg ve 0,40 ABD Doları/Kg; Hindistan için 0,29 ABD Doları/Kg ve 0,39 ABD Doları/Kg arasında değişen oranlarda dumpinge karşı kesin önlem yürürlüğe konulmuştur.

(2) Söz konusu önlemlerin yürürlükten kalkma süresinin bitiminden önce yerli üreticiler tarafından yapılan başvuru üzerine açılan Nihai Gözden Geçirme Soruşturması (NGGS) İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2015/8) ile sonuçlandırılmış olup, anılan soruşturma sonucunda dumpinge karşı kesin önlemlerin aynen uygulanmaya devam edilmesine karar verilmiştir.

(3) Diğer taraftan, Malezya, Mısır, Pakistan, Tayland ve Vietnam menşeli 55.08, 55.09 (5509.52, 5509.61, 5509.91 gümrük tarife alt pozisyonları hariç), 55.10 (5510.20 gümrük tarife alt pozisyonu hariç) ve 55.11 GTP’inde sınıflandırılan kesik elyaf ipliği ithalatına yönelik olarak 8/4/2014 tarihli ve 28966 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin 2014/2 sayılı Tebliğ ile sonuçlandırılan esas soruşturma kapsamında Malezya için CIF bedelin %11,26’sı ile %18,32’si; Pakistan için CIF bedelin %6,62’si ile %12,18’i; Tayland için CIF bedelin %7,79’u ile %20,24’ü; Vietnam için %19,48’i ile %26,25’i arasında değişen oranlarda dumpinge karşı kesin önlem yürürlüğe konulmuştur. Mısır menşeli ithalata yönelik olarak ise soruşturmanın önlemsiz kapatılmasına karar verilmiştir.

(4) Önlem konusu ülkeler menşeli kesik elyaf ipliği ithalatında uygulanan dumpinge karşı önlemlerin Çin Tayvanı üzerinden yapılan ithalat ile etkisiz kılındığı iddiası ile başlatılan önlemlerin etkisiz kılınmasına karşı soruşturma neticesinde, 1/7/2016 tarihli ve 29759 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2016/22) ile Çin Tayvanı (Formosa Chemicals and Fibre Corporation (FCFC) firması hariç) menşeli olarak beyan edilen ve/veya bu ülke çıkışlı kesik elyaf ipliği ithalatında, ÇHC menşeli ithalat için yürürlükte bulunan dumpinge karşı kesin önlem ile aynı oranda (0,80 ABD Doları/Kg) dumpinge karşı kesin önlemin yürürlüğe konulmasına karar verilmiştir.



(5) Önlem konusu ülkeler menşeli kesik elyaf ipliği ithalatında uygulanan dampinge karşı önlemlerin Nepal ve Bangladeş üzerinden yapılan ithalat ile etkisiz kılındığı iddiası ile başlatılan önlemlerin etkisiz kılınmasına karşı soruşturma neticesinde, 16/10/2018 tarihli ve 30567 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2018/38) ile Bangladeş (Well Mart Ltd (Textile unit) firması hariç) menşeli olarak beyan edilen ve/veya bu ülke çıkışlı kesik elyaf ipliği ithalatında, ÇHC menşeli ithalat için yürürlükte bulunan dampinge karşı kesin önlem ile aynı oranda (0,80 ABD Doları/Kg) dampinge karşı kesin önlemin yürürlüğe konulmasına karar verilmiştir. Nepal menşeli/çıkışlı olduğu beyan edilen soruşturma konusu eşyayı ülkemize ihraç eden firmaların üretici niteliğini haiz olduğu ve halihazırda bahis konusu eşyanın ithalatında uygulanmakta olan dampinge karşı önlemleri etkisiz kılmadığı sonucuna ulaşılmıştır. Söz konusu firmaların Nepal’den gerçekleştirilen ithalatın tamamına yakını gerçekleştirildiği de dikkate alınarak soruşturma konusu ürünün tabi olduğu dampinge karşı önlemlerin Nepal’e teşmil edilmemesine karar verilmiştir.

1.3. Soruşturma

(1) Yönetmeliğin 35 inci maddesinin dördüncü fıkrası hükmünce, yerli üreticiler, Merinos Halı San. ve Tic. AŞ (Erdemoğlu Holding), Şireci Tekstil San. ve Tic. A.Ş., Selçuk İplik San. ve Tic. A.Ş., Mem Tekstil San ve Tic. A.Ş., ÇMS Çavuş Metal San. ve Tic. A.Ş., Oğuz Tekstil San. ve Tic. A.Ş., Karteks Tekstil San. ve Tic. A.Ş., Bakırlar Tekstil San. ve Tic. A.Ş., Kipaş Mensucat A.Ş., Kıvanç Tekstil San. ve Tic. A.Ş., Ensar Tekstil San. ve Tic. A.Ş. ve Arateks San. ve Tic. A.Ş. adına Gaziantep Sanayi Odası, İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Mevzuatın ilgili hükümlerine uygun olarak mevcut önlemlerin sona erme tarihinden önce ÇHC, Endonezya, Hindistan, Malezya, Pakistan, Tayland ve Vietnam menşeli 55.08, 55.09 (5509.52, 5509.61, 5509.91 gümrük tarife alt pozisyonları hariç), 55.10 (5510.20 gümrük tarife alt pozisyonu hariç) ve 55.11 GTP’i altında sınıflandırılan “sentetik veya suni devamsız liflerden iplikler (kesik elyaf ipliği)” ithalatına yönelik NGGS açılması için başvuruda bulunmuştur. Bahse konu başvuru, Adana Mensucat San. ve Tic. A.Ş., Kütükçüoğlu Mensucat San. ve Tic. A.Ş., Nipaş Tekstil Sanayi ve Ticaret A.Ş., Orteks Tekstil Ürünleri San. ve Tic. A.Ş., Ritaş Pazarlama İç ve Dış Ticaret A.Ş., Tapeten Mensucat San. Tic. A.Ş., Yünteks San. ve Tic. Ltd. Şti., Balsuyu Mensucat San. ve Tic. A.Ş. ve Ersur Tekstil San. ve Tic. A.Ş. firmaları tarafından desteklenmiştir. Ayrıca, Gaziantep Sanayi Odası tarafından yerli üretim dalı adına yapılan başvuru Adana Sanayi Odası ve Kahramanmaraş Sanayi Odası tarafından da desteklenmiştir.

(3) Başvuru kapsamında sunulan bilgi ve belgeler, İthalatta Haksız Rekabeti Değerlendirme Kurulu (Kurul) tarafından değerlendirilmiş ve bir NGGS açılmasını haklı kılacak yeterlilikte delillerin mevcudiyetine kanaat getirilmiştir. Bu çerçevede, 31/12/2018 tarihli ve 30642 sayılı Resmi Gazete (4. Mükerrer)’de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No:2019/2) ile ÇHC, Endonezya, Hindistan, Malezya, Pakistan, Tayland ve Vietnam menşeli “kesik elyaf ipliği” ithalatına yönelik bir NGGS açılmıştır.

(4) Endonezya’da mukim üretici/ihracatçı PT Elegant Textile Industries ve PT Sunrise Bumi Textiles firmaları 6/7/2019 tarihli ve 30823 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan İthalatta Haksız



Rekabetin Önlenmesine İlişkin 2019/21 sayılı Tebliğ (Tebliğ No: 2019/21) ile başlatılan damping soruşturması ile işbu soruşturma kapsamında çıkarılmıştır.

(5) T.C. Ticaret Bakanlığı (Bakanlık) İthalat Genel Müdürlüğü (Genel Müdürlük) tarafından yürütülen NGGS’de “nihai bildirim” raporunun ilgili taraflarla paylaşılması safhasına gelinmiştir.

(6) Trade Resources Company tarafından temsil edilen Endonezya İplik Üreticileri Birliği (Asosiasi Pertekstilan Indonesia) (API) tarafından Bakanlığa iletilen görüşlerde damping önlemlerinin süresinin 5 yıl olması gerektiği ifade edilmiştir. Ancak, işbu soruşturma DTÖ Anti-Damping Anlaşmasının 11.3 üncü maddesi ile İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Yönetmelik’in 35 inci maddesi bağlamında açılarak yürütülmektedir.

1.4. Yerli üretim dalının temsil niteliği

(1) Yerli üretim dalının temsil kabiliyeti incelenirken, başvuru sahibi yerli üreticiler ile başvuruyu ekonomik göstergelerini sunmak suretiyle aktif destekleyen firmaların 2018 yılında başvuru konusu ürünlerdeki üretim rakamları ile benzer ürünün toplam Türkiye üretimi kıyaslanmaktadır. Yapılan incelemede, Yönetmeliğin 18 inci ve 20 nci maddeleri uyarınca başvuruda bulunan yerli üreticilerden Selçuk İplik San. ve Tic. A.Ş. ile Arateks San. ve Tic. A.Ş. başvuru pasif destekleyen firmalar arasında değerlendirilmiştir. Buna göre, başvuru sahibi firmalar ile başvuruyu ekonomik göstergelerini sunmak suretiyle aktif destekleyen firmaların yerli üretim dalını temsil etme niteliğini haiz olduğu anlaşılmış olup başvuru sahibi firmalar ile başvuruyu aktif destekleyen firmalar işbu raporun ilgili bölümlerinde “yerli üretim dalı” olarak anılacaktır.

1.5. Soruşturma ve gözden geçirme dönemi

(1) Mevcut önlemlerin yürürlükten kalkması durumunda, dampingin devam etmesinin veya yeniden meydana gelmesinin muhtemel olup olmadığının tespiti için 1/1/2018-31/12/2018 arasındaki dönem soruşturma dönemi; zararın devam etmesinin veya yeniden meydana gelmesinin muhtemel olup olmadığının tespiti için 1/1/2016-31/12/2018 arasındaki dönem gözden geçirme dönemi olarak alınmıştır.

(2) Endonezya’nın Ankara Büyükelçiliği tarafından Bakanlığa iletilen görüşlerde, başvurunun gizli olmayan özetinde yer alan 2018 yılı verilerinin 9 aylık olması sebebiyle karşılaştırma yapmaya imkan vermediği iletilmiştir. Ancak, yerli üretim dalı başvurunun yapıldığı dönemde mevcut bulunan en güncel veri ile başvurmuş olup, 2018 tam yıl verisi soruşturma devam ederken yerli üretim dalı tarafından Bakanlığımıza iletilmiştir ve tüm değerlendirmeler bu veriler üzerinden yapılmıştır.

1.6. İlgili tarafların bilgilendirilmesi, dinlenmesi ve bilgilerin değerlendirilmesi

(1) Soruşturma açılmasını müteakip, soruşturma konusu ürünün Bakanlık tarafından tespit edilen ÇHC, Endonezya, Hindistan, Malezya, Pakistan, Tayland ve Vietnam’da yerleşik üreticilerine/ihracatçılara, Türkiye’de yerleşik ithalatçılara ve ayrıca mezkûr ülkelerde yerleşik diğer üreticilere/ihracatçılara iletilebilmesini teminen anılan ülkelerin Ankara Büyükelçiliklerine soruşturmanın açılışına ilişkin bildirimde bulunulmuştur.



- (2) Bildirimde, soruşturma açılış Tebliğine, başvurunun gizli olmayan özetine ve soru formlarına nereden erişilebileceği hususunda bilgi verilmiştir.
- (3) Taraflara görüşlerini bildirme ve soru formlarını yanıtlamaları için posta süresi dâhil 37 gün süre tanınmıştır. Ayrıca, ilgili tarafların süre uzatımı yönündeki makul talepleri karşılanmıştır.
- (4) Yerli üretim dalı, soruşturma süresi boyunca Bakanlık ile işbirliği içinde olmuş ve gerektiğinde talep edilen ilave bilgileri temin etmiştir.
- (5) İstanbul Tekstil ve Hammaddeleri İhracatçıları Birliği soruşturma açılmasını müteakip ilgili taraf olma talebini ve görüşlerini Bakanlığa iletmıştır.
- (6) Soruşturma konusu ürün ithalatı gerçekleştiren firmalardan 12 tanesi soru formlarını zamanında yanıtlarak Bakanlığa iletmıştır.
- (7) İlgili soru formunu, Endonezya’da yerleşik 12, Hindistan’da yerleşik 6, Tayland’da yerleşik 1 ve Vietnam’da yerleşik 1 üretici/ihracatçı firma zamanında yanıtlarak Bakanlığa iletilmiştir. Öte yandan, API tarafından soruşturma açılışına ilişkin görüşler iletilmiştir.
- (8) Diğer yandan, soruşturma konusu ürünün ithalatını gerçekleştiren firmalardan 1 tanesi tacir soru forumunu zamanında yanıtlarak Bakanlığa iletmıştır.
- (9) Tarafların işbu soruşturma boyunca ortaya koyduğu tüm bilgi, belge ve görüşler incelenmiş, mezkûr görüşlerden mevzuat kapsamında değerlendirilebilecek olanlara bu raporun ilgili bölümlerinde yer verilmiştir.
- (10) API tarafından başvurunun gizli olmayan özetinin yeterli bilgileri içermediği, bazı bölümlerin “gizlilik” sebebiyle boş bırakıldığı ifade edilmiştir. Yönetmeliğin 22 inci maddesi çerçevesinde gizli olmayan özetin esas bilginin makul ölçüde anlaşılmasına olanak sağlayacak yeterli bilgiyi içerdiği değerlendirilmiştir.

1.7. Yerinde doğrulama

- (1) Yönetmeliğin 21 inci maddesi çerçevesinde, yerli üreticiler Şireci Tekstil San. ve Tic. A. Ş., Karteks Tekstil San. Tic. A. Ş. ve Kipaş Mensucat A. Ş. ile Endonezya’da mukim ihracatçı/üretici PT Indo Liberty Textiles firması nezdinde yerinde doğrulama gerçekleştirilmiştir.

2. SORUŞTURMA KONUSU ÜRÜN VE BENZER ÜRÜN

2.1. Soruşturma konusu ürün ve benzer ürün

- (1) Soruşturma konusu ürün, 55.08, 55.09 (5509.52, 5509.61, 5509.91 gümrük tarife alt pozisyonları hariç), 55.10 (5510.20 gümrük tarife alt pozisyonu hariç) ve 55.11 GTP’i altında sınıflandırılan “sentetik veya suni devamsız liflerden iplikler (kesik elyaf ipliği)” dir.
- (2) Kesik elyaf ipliği; %100 sentetik veya suni devamsız elyafın veya bunların birbiriyle veya doğal elyaflarla muhtelif oranlarda karışımlarının eğrilmesiyle elde edilen ve ağırlığını sentetik veya suni elyafın oluşturduğu ipliklerdir. Ürün kesim uzunluğu, numara, parlaklık, erime ısı ve kalite gibi faktörlere bağlı olarak çeşitlilik göstermekle beraber üretim sürecinde yapılan ayarlamalar ile bu çeşitliliği gerçekleştirmek mümkündür.



(3) Söz konusu ürün, genel olarak tekstil ve hazır giyim sektöründe, kumaş, halı, döşeme/kaplama ve hazır giyim imalatlarında kullanılmaktadır.

(4) Bazı ithalatçı firmalar tarafından, soruşturma konusu ürünün renkli olanlarının yerli üretim dalı tarafından üretilen miktarının çok kısıtlı olduğu iddia edilmiş olsa da ithal ürünlerin tercih edilmesinin ana sebebinin fiyat avantajı olduğu tespit edilmiştir. Bu çerçevede, yerli üreticilerin belli miktarda renkli üretimi olmakla birlikte ürettiği tüm ürün tipleri ile ithal edilen ürün tiplerinin birebir aynı olma zorunluluğu olmadığı gibi yerli üretim dalının soruşturma konusu ürünün tüm alt tiplerini üretmesi hukuken ve fiilen beklenmemektedir.

(5) Soruşturma sırasında, soruşturma konusu ürün ile yerli üretim dalı tarafından üretilen ve Türkiye piyasasında satışa sunulan ürünün teknik ve fiziki özellikleri, temel kullanım alanları, tüketici algılaması ve dağıtım kanalları itibarıyla benzer özelliklere sahip olduğu anlaşılmıştır.

(6) Söz konusu hususlar çerçevesinde, Yönetmeliğin 4 üncü maddesi uyarınca, soruşturma konusu ürün ile yerli üretim dalı tarafından üretilen ürün esas soruşturmalarda ve daha önceki NGGS'lerde olduğu gibi benzer ürün olarak kabul edilmiştir.

2.2. Ürünün ithalinde uygulanan vergi oranları ve diğer yükümlülükler

(1) Soruşturma konusu kesik elyaf ipliği için meri İthalat Rejimi Kararı çerçevesinde uygulanan gümrük vergileri aşağıda yer almakta olup, söz konusu ürüne yönelik %8 KDV uygulaması mevcuttur. Ayrıca, söz konusu ürünün 55.09 ve 55.10 GTP'i altında kayıtlı olanları için %8 ilave gümrük vergisi uygulanmaktadır.

G.T.İ.P.	Madde İsmi	GÜMRÜK VERGİSİ ORANI (%)							İGV ORANI (%)
		1	2	3	4	5		8	
						6	7		9
5508	Sentetik ve suni devamsız liflerden dikiş ipliği (perakende olarak satılacak hale getirilmiş olsun olmasın)	0	0	0	0	0	%3,2 ila %4	%4 ila %5	0
5509 (5509.52; 5509.61; 5509.91 hariç)	Sentetik devamsız liflerden iplikler (dikiş ipliği hariç) (perakende olarak satılacak hale getirilmemiş)	0	0	0	0	0	%3,2	%4	%8
5510 (5510.20 hariç)	Suni devamsız liflerden iplikler (dikiş ipliği hariç) (perakende olarak satılacak hale getirilmemiş)	0	0	0	0	0	%3,2	%4	%8
5511	Sentetik ve suni devamsız liflerden iplikler (dikiş ipliği hariç) (perakende olarak satılacak hale getirilmiş)	0	0	0	0	0	%4	%5	0

1: AB ve STA Ülkeleri, 2: Malezya, 3: Singapur, 4: Genelleştirilmiş Tercihler Sistemi, 5: En Az Gelişmiş Ülkeler, 6: Özel Teşvik Düzenlemelerinden Yararlanacak Ülkeler, 7:Gelişme Yolundaki Ülkeler (Pakistan), 8: Diğer Ülkeler (CHC, Endonezya, Hindistan, Tayland, Vietnam) 9: AB ve STA ülkeleri haricindeki tüm ülkeler



3. DAMPİNGİN DEVAMI VEYA YENİDEN MEYDANA GELMESİ İHTİMALİ

3.1. Genel açıklamalar

(1) Yönetmeliğin 35 inci maddesi çerçevesinde, önlemin yürürlükten kalkması halinde soruşturmaya konu ülkelerden dampingin devam etmesinin veya yeniden meydana gelmesinin muhtemel olup olmadığı incelenmiştir. Bu kapsamda, 1/1/2018-31/12/2018 dönemi soruşturma dönemi olarak kabul edilmiştir.

3.2. Çin Halk Cumhuriyeti

3.2.1. Dampingin devam edip etmediği

(1) ÇHC’de yerleşik firmalardan işbirliğinde bulunan olmamıştır. Yönetmeliğin 26 ncı maddesi hükümlerince, ilgili taraflardan birinin, verilen süreler içinde gerekli bilgiyi sağlamaması ya da bu bilgiye ulaşılmasını reddetmesi veya soruşturmayı engellediğinin anlaşılması veya yanlış ya da yanıltıcı bilgi vermesi hallerinde söz konusu taraf işbirliğine gelmemiş addedilir. Bu durumda geçici veya nihai belirlenmeler, olumlu ya da olumsuz, mevcut verilere göre yapılabilir. Bu kapsamda, ÇHC menşeli soruşturma konusu ürünler için mevcut verilerden yararlanılarak damping marjı hesaplaması yapılmıştır.

3.2.1.1. Normal değer belirlenmesi

(1) ÇHC’de yerleşik üretici/ihracatçı firmaların işbirliğinde bulunmaması üzerine normal değer, Yönetmeliğin 7 nci maddesi uyarınca, eldeki mevcut verilere göre Türkiye’de benzer malın ortalama birim imalat maliyetine genel, idari ve satış giderleri ile makul bir kârın eklenmesiyle oluşturulmuştur.

3.2.1.2. İhraç fiyatının belirlenmesi

(1) ÇHC’de yerleşik firmaların işbirliğinde bulunmaması üzerine, TÜİK verileri esas alınarak 2018 yılı için soruşturma konusu ürünün anılan ülkeden gerçekleşen ortalama CIF birim fiyatları ihraç fiyatı olarak kabul edilmiştir.

3.2.1.3. Fiyat karşılaştırması

(1) Adil bir karşılaştırmanın yapılabilmesini teminen, normal değer ile ihraç fiyatı mümkün olduğu ölçüde fabrika çıkış aşamasına getirilerek aynı ticari aşamada karşılaştırılmıştır.

3.2.1.4. Damping marjı

(1) Yönetmeliğin 11 inci maddesi çerçevesinde damping marjı, normal değer ile ihraç fiyatının ağırlıklı ortalamasının karşılaştırılması suretiyle hesaplanmıştır. Buna göre, mevcut verilere göre yapılan hesaplamalar sonucunda ÇHC menşeli soruşturma konusu ürünlerin ithalatında CIF bedelin % 11,76 oranında damping marjı tespit edilmiştir.

3.2.2. Dampingin devam etme ve yeniden meydana gelme ihtimali

(1) İhracatçı firmaların davranışlarını ve dampingin devam etme ihtimalini göstermesi açısından, soruşturma konusu ülkenin Türkiye’ye yönlendirebilecek ihracat kapasitesi ile ihraç birim fiyatları önem arz etmektedir. Soruşturma konusu ülkenin ihracat kabiliyeti, Uluslararası Ticaret Merkezi (International Trade Center) verileri kapsamında incelenmiştir. (Tablo 1)



3.2.2.1. Soruşturma konusu ülkenin ihracat kapasitesi ile fiyatları

(1) ÇHC'nin dünya geneline gerçekleştirdiği ihracata bakıldığında 2016 yılında 778.386 ton, 2017 yılında 792.456 ton ve 2018 yılında ise 805.707 ton seviyesinde ihracat gerçekleştiği görülmektedir. Bu çerçevede, ÇHC'nin söz konusu ürünün dünya geneli ihracatında yıllar itibarıyla %32, %35 ve %35 pay aldığı ve ihracat sıralamasında ilk sırada yer aldığı görülmektedir.

(2) ÇHC'nin ihraç birim fiyatları belirtilen dönemde bir miktar artış göstermekle beraber, dünya ortalamasının altında seyretmiştir. 2018 yılında önlem konusu kesik elyaf ipliği ürününde dünyada ortalama ihraç birim fiyatı 3,86 ABD Doları/kg seviyesinde iken, ÇHC'nin ihraç birim fiyatı anılan dönemde 3,47 ABD Doları/kg olarak gerçekleşmiştir.

(3) ÇHC'deki üretici/ihracatçıların üretimlerinin önemli bölümünü ihracata yönlendirdikleri ve Türkiye pazarının potansiyelini, dağıtım ve pazarlama kanallarını iyi bilmeleri nedeniyle büyük bir pazar olan Türkiye'nin bu üreticiler için cazip koşullar sunduğu değerlendirilmektedir. Bu çerçevede, fiyata duyarlı (talebin fiyat esnekliğinin yüksek olduğu) söz konusu ürün ithalatının büyük miktarlarda ve kolaylıkla Türkiye pazarına yönlendirilebileceği düşünülmektedir.

3.2.3. Değerlendirme

(1) ÇHC menşeli soruşturma konusu ürün için tespit edilen damping marjı, söz konusu ülkenin ihracat kapasitesi ve fiyat seviyesi birlikte değerlendirildiğinde, önlemin yürürlükten kalkması durumunda ÇHC menşeli soruşturma konusu ürün ithalatında dampingin devam edeceği veya yeniden meydana geleceği değerlendirilmektedir.

3.3. Endonezya

3.3.1. Dampingin devam edip etmediği

(1) Endonezya'da mukim üretici/ihracatçı PT Elegant Textile Industries ve PT Sunrise Bumi Textiles firmaları 6/7/2019 tarihli ve 30823 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin 2019/21 sayılı Tebliğ (Tebliğ No: 2019/21) ile başlatılan damping soruşturması ile işbu soruşturma kapsamından çıkarılmıştır.

(2) Dampinge ilişkin belirlemeler açısından, Endonezya'da yerleşik PT Kewalram Indonesia (Kewalram), Indorama Synthetics Tbk (Indorama), PT Indo Liberty Textiles (Indo Liberty), PT Apac Inti Corpora (Apac), PT Bitratex Industries, PT Dasar Rukun, PT Embee Plumbon Tekstil, PT Kamaltex, PT Primayudha Mandirijaya, PT Sinar Pantja Djaja, PT Sri Rejeki Isman Tbk ve PT Adikencana Mahkotabuana firmaları soru formunu usulüne uygun cevaplandırmış ve soruşturma süresince işbirliğinde bulunmuştur.

(3) Soruşturma kapsamında işbirliğinde bulunan firma sayısının fazla olması nedeniyle damping marjı hesabında Yönetmeliğin 27 nci maddesi hükümlerince örnekleme yoluna gidilmiştir. Örnekleme, soru formuna cevap veren Endonezya'da yerleşik ihracatçı firmalar arasından Türkiye'ye ihracatı miktar bazında en çok olan Kewalram, Indorama, Indo Liberty ve Apac firmaları dahil edilmiştir. Bahse konu örnekleme ilişkin bildirim ilgili taraflara 6/8/2019 tarihinde gönderilmiş ve tarafların mutabakatı sağlanarak örnekleme yoluna gidilmiştir. Örnekleme içinde yer alan firmalar için normal değer ile ihraç fiyatının ağırlıklı



ortalamasının karşılaştırılması suretiyle damping marjı hesaplanmış, diğer işbirliğinde bulunan ihracatçı firmalar için damping marjı hesaplanmamıştır.

(4) Örnekleme içinde yer almayan firmalar için ise damping marjı, örnekleme içinde yer alan firmalara hesaplanan damping marjının ağırlıklı ortalamasının alınması suretiyle bulunmuştur.

3.3.1.1. Normal değer belirlenmesi

(1) Yönetmeliğin 5 inci maddesi hükümleri gereğince, örnekleme dahil üretici/ihracatçı firmaların menşe ülkedeki iç piyasa satışlarının normal değer tespitinde kullanılıp kullanılmayacağı belirlenmesi için genel ve ürün tipleri bazında temsil testi uygulanmıştır. Buna göre, benzer mal satışlarının miktar bazında Türkiye'ye satışlarının %5'ini veya daha fazlasını oluşturması halinde normal değer, normal ticari işlem çerçevesinde kabul edilen iç piyasa satışları esasında, aksi halde oluşturulmuş normal değer esasında belirlenmiştir.

(2) Diğer taraftan, Yönetmeliğin 5 inci maddesi hükümleri gereğince, işbirliğine gelen üretici/ihracatçı firmanın menşe ülkedeki iç piyasa satışlarının normal değer tespitinde kullanılıp kullanılmayacağı belirlenmesi için ürün tipleri bazında normal ticari işlem testi uygulanmıştır.

(3) Buna göre normal değer;

- a) Benzer ürünün tip bazında ağırlıklı ortalama net satış fiyatının ağırlıklı ortalama birim maliyetinin üzerinde olduğu durumlarda;
 - i) Birim maliyetin üzerindeki satış miktarının ürün tipinin toplam satış miktarının %80'ini veya daha fazlasını oluşturması halinde, soruşturma dönemi boyunca gerçekleşen tüm iç piyasa satış işlemlerinin (kârlı ya da kârsız) ağırlıklı ortalaması esasında,
 - ii) Birim maliyetin üzerindeki satış miktarının ürün tipinin toplam satış miktarının %80'inden daha azını oluşturması halinde ise soruşturma dönemi boyunca gerçekleşen yalnızca kârlı iç piyasa satış işlemlerinin ağırlıklı ortalaması esasında belirlenmiştir.
- b) Benzer ürünün tip bazında ağırlıklı ortalama net satış fiyatının, ağırlıklı ortalama birim maliyetinin altında olması halinde, soruşturma dönemi boyunca kârlı iç piyasa satış işlemlerinin ağırlıklı ortalaması esasında belirlenmiştir.
- c) Benzer ürünün tip bazında kârlı satış işlemi olmaması halinde, oluşturulmuş normal değer esasında belirlenmiştir.

(4) Örnekleme dahil üretici/ihracatçı firma için Yönetmeliğin 5 inci maddesi hükmü gereğince, iç piyasa satışlarının esas alındığı hallerde normal değer, menşe ülkenin iç pazarında benzer ürün için normal ticari işlemler çerçevesinde bağımsız alıcılar tarafından ödenmiş olan veya ödenmesi gereken fiyatlar esasında belirlenmiştir.

(5) Oluşturulmuş normal değer, firmadan temin edilen benzer ürünün üretim maliyeti ile satış, genel ve idari giderler ile finansman giderine, Yönetmeliğin 6 ncı maddesi hükmüne göre, normal ticari işlemler çerçevesinde makul bir kar oranının eklenmesi suretiyle hesaplanmıştır.



3.3.1.2. İhraç fiyatının belirlenmesi

(1) Yönetmeliğin 9 uncu maddesi uyarınca, işbirliğine gelen üretici/ihracatçı firmanın ihraç fiyatı, Türkiye'ye ihraç amacıyla satılan soruşturma konusu ürün için fiilen ödenmiş olan veya ödenmesi gereken fiyat temelinde tespit edilmiştir.

3.3.1.3. Fiyat karşılaştırması

(1) Adil bir karşılaştırmanın yapılabilmesini teminen, normal değer ile ihraç fiyatı mümkün olduğu ölçüde fabrika çıkış aşamasına getirilerek aynı ticari aşamada karşılaştırılmıştır.

(2) Yönetmeliğin 10 uncu maddesi hükmü gereğince, işbirliğine gelen üretici/ihracatçı firmalar tarafınca fiyat karşılaştırmasını etkilediği ileri sürülen hususlar değerlendirilmiş olup belgelendirilen ve uygulanabilir ayarlamalar yapılmıştır.

3.3.1.4. Damping marjı

(1) Yönetmeliğin 11 inci maddesi çerçevesinde damping marjı, normal değer ile ihraç fiyatının ağırlıklı ortalamasının karşılaştırılması suretiyle hesaplanmıştır. Damping marjının belirlenmesinde kullanılan yöntem ile yapılan hesaplamalar, işbirliğinde bulunan firmalar için firma özel nihai bildiriminde kapsamlı ve ayrıntılı olarak açıklanmıştır.

(2) Buna göre, Endonezya'da yerleşik Kewalram firması için CIF bedelin %3,73'ü oranında, Indorama firması için CIF bedelin %2,03'ü oranında, Indo Liberty firması için CIF bedelinin %12,54'ü oranında ve Apac firması için CIF bedelin %10,99'u oranında damping marjı hesaplanmıştır.

(3) Soru formuna cevap veren ancak örnekleme içinde yer almayan firmalar için damping marjı, örnekleme içinde yer alan firmalara hesaplanan damping marjının ağırlıklı ortalamasının alınması suretiyle CIF bedelin % 8,15'i oranında bulunmuştur.

3.3.2. Dampingin devam etme ve yeniden meydana gelme ihtimali

(1) İhracatçı firmaların davranışlarını ve dampingin devam etme ihtimalini göstermesi açısından, soruşturma konusu ülkenin Türkiye'ye yönlendirebilecek ihracat kapasitesi ile ihraç birim fiyatları önem arz etmektedir. Soruşturma konusu ülkenin ihracat kabiliyeti, Uluslararası Ticaret Merkezi (International Trade Center) verileri kapsamında incelenmiştir. (Tablo 1)

3.3.2.1. Soruşturma konusu ülkenin ihracat kapasitesi ile fiyatları

(1) Soruşturma konusu ülkelerden Endonezya anılan ürünün dünya ihracatında 2 nci sırada yer almaktadır. Endonezya'nın dünya ihracat miktarı, 2016 yılında 558.074 ton, 2017 yılında 460.018 ton ve 2018 yılında ise 530.207 ton seviyesinde gerçekleşmiş olup dünya toplam ihracatından sırasıyla %23, %20 ve %23 oranında pay almıştır.

(2) Endonezya'nın ihraç birim fiyatları son dönemde bir miktar artış göstermekle beraber, 2016-2018 döneminde dünya ortalamasının altında seyretmiştir. 2018 yılında soruşturma konusu üründe dünyada ortalama ihraç birim fiyatı 3,86 ABD Doları/kg seviyesinde iken, Endonezya'nın ihraç birim fiyatı anılan dönemde 2,58 ABD Doları/kg olarak gerçekleşmiştir.



(3) Diğer taraftan, önlemin varlığına rağmen Endonezya'nın Türkiye'ye ortalama ihraç birim fiyatı (2,55 ABD Doları/kg) diğer ülkelere ortalama ihraç birim fiyatlarının altındadır. Bu kapsamda, önlemin yürürlükten kalkması durumunda Endonezya'nın Türkiye'ye yaptığı soruşturma konusu ürün satışlarında dampingin devam edeceği düşünülmektedir.

(4) Endonezya'daki üretici/ihracatçıların üretimlerinin önemli bölümünü ihracata yönlendirdikleri ve Türkiye pazarının potansiyelini, dağıtım ve pazarlama kanallarını iyi bilmeleri nedeniyle büyük bir pazar olan Türkiye'nin bu üreticiler için cazip koşullar sunduğu değerlendirilmektedir. Bu çerçevede, fiyata duyarlı söz konusu ürün ithalatının büyük miktarlarda ve kolaylıkla Türkiye pazarına yönlendirilebileceği düşünülmektedir.

(5) API tarafından Bakanlığımıza iletilen görüşte Endonezya menşeli soruşturma konusu ürün ithalatının Türkiye'deki yerli üretim dalı için bir tehdit oluşturmadığı zira Endonezya'da yerleşik üretici/ihracatçıların hâlihazırda %95 seviyesinde bir kapasite kullanım oranı ile üretim yaptıkları ve anılan firmaların üretimlerini arttıracak atıl kapasiteleri bulunmadığı belirtilmiştir. Ancak, soruşturma kapsamında işbirliğinde bulunan API üyesi üretici/ihracatçıların üretim kapasiteleri 2016-2018 yıllarında düzenli olarak artış kaydetmiştir ve bu artışın devam edebileceğine ilişkin gösterge niteliği taşıdığı değerlendirilmektedir.

3.3.3 Değerlendirme

(1) Endonezya menşeli soruşturma konusu ürünün ithalatına yönelik işbirliğinde bulunan firmaların incelenen dönemde dampinge devam etmesi, anılan ülkenin toplam ihracat kapasitesi ve fiyat seviyesi birlikte değerlendirildiğinde Endonezya menşeli soruşturma konusu ürün ithalatında dampingin devam edeceği veya yeniden meydana geleceği tespit edilmiştir.

3.4. Hindistan

3.4.1. Dampingin devam edip etmediği

(1) Dampinge ilişkin belirlemeler açısından, Hindistan'da yerleşik Banswara Syntex Limited (Banswara), Kanchan India Limited (Kanchan), Reliance Chemotex Industries Limited (Reliance), RSMW Limited (RSMW), Sangam (India) Limited (Sangam) ile Sutlej Textiles and Industries Limited (Sutlej) firmaları soru formunu usulüne uygun cevaplandırmış ve soruşturma süresince işbirliğinde bulunmuştur.

(2) Soruşturma kapsamında işbirliğinde bulunan firma sayısının fazla olması nedeniyle damping marjı hesabında Yönetmeliğin 27 nci maddesi hükümlerince örnekleme yoluna gidilmiştir. Örnekleme, soru formuna cevap veren Hindistan'da yerleşik ihracatçı firmalar arasından, Türkiye'ye ihracatı miktar bazında en çok olan Sutlej, RSMW ve Sangam firmaları dahil edilmiştir. Bahse konu örnekleme ilişkin bildirim ilgili taraflara 6/8/2019 tarihinde gönderilmiş ve tarafların mutabakatı sağlanarak örnekleme yoluna gidilmiştir.

(3) Örnekleme içinde yer alan firmalar için normal değer ile ihraç fiyatının ağırlıklı ortalamasının karşılaştırılması suretiyle damping marjı hesaplanmış, diğer işbirliğinde bulunan ihracatçı firmalar için damping marjı hesaplanmamıştır. Örnekleme içinde yer almayan firmalar için ise damping marjı, örnekleme içinde yer alan firmalara hesaplanan damping marjının ağırlıklı ortalamasının alınması suretiyle bulunmuştur.



3.4.1.1. Normal değer belirlenmesi

(1) Yönetmeliğin 5 inci maddesi hükmü gereğince, örnekleme dahil üretici/ihracatçı firmaların menşe ülkedeki iç piyasa satışlarının normal değer tespitinde kullanılıp kullanılmayacağı belirlenmesi için genel ve ürün tipleri bazında temsil testi uygulanmıştır. Buna göre, benzer mal satışlarının miktar bazında Türkiye'ye satışlarının %5'ini veya daha fazlasını oluşturması halinde normal değer, normal ticari işlem çerçevesinde kabul edilen iç piyasa satışları esasında, aksi halde oluşturulmuş normal değer esasında belirlenmiştir.

(2) Yönetmeliğin 5 inci maddesi hükmü gereğince, işbirliğine gelen üretici/ihracatçı firmanın menşe ülkedeki iç piyasa satışlarının normal değer tespitinde kullanılıp kullanılmayacağı belirlenmesi için ürün tipleri bazında normal ticari işlem testi uygulanmıştır.

(3) Buna göre normal değer;

- a) Benzer ürünün tip bazında ağırlıklı ortalama net satış fiyatının ağırlıklı ortalama birim maliyetinin üzerinde olduğu durumlarda;
 - i) Birim maliyetin üzerindeki satış miktarının ürün tipinin toplam satış miktarının %80'ini veya daha fazlasını oluşturması halinde, soruşturma dönemi boyunca gerçekleşen tüm iç piyasa satış işlemlerinin (kârlı ya da kârsız) ağırlıklı ortalaması esasında,
 - ii) Birim maliyetin üzerindeki satış miktarının ürün tipinin toplam satış miktarının %80'inden daha azını oluşturması halinde ise soruşturma dönemi boyunca gerçekleşen yalnızca kârlı iç piyasa satış işlemlerinin ağırlıklı ortalaması esasında belirlenmiştir.
- b) Benzer ürünün tip bazında ağırlıklı ortalama net satış fiyatının, ağırlıklı ortalama birim maliyetinin altında olması halinde, soruşturma dönemi boyunca kârlı iç piyasa satış işlemlerinin ağırlıklı ortalaması esasında belirlenmiştir.
- c) Benzer ürünün tip bazında kârlı satış işlemi olmaması halinde, oluşturulmuş normal değer esasında belirlenmiştir.

(4) Örnekleme dahil üretici/ihracatçı firma için Yönetmeliğin 5 inci maddesi hükmü gereğince iç piyasa satışlarının esas alındığı hallerde normal değer, menşe ülkenin iç pazarında benzer ürün için normal ticari işlemler çerçevesinde bağımsız alıcılar tarafından ödenmiş olan veya ödenmesi gereken fiyatlar esasında belirlenmiştir.

(5) Oluşturulmuş normal değer, firmadan temin edilen benzer ürünün üretim maliyeti ile satış, genel ve idari giderler ile finansman giderine, Yönetmeliğin 6 ncı maddesi hükmüne göre, normal ticari işlemler çerçevesinde makul bir kar oranının eklenmesi suretiyle hesaplanmıştır.

3.4.1.2. İhraç fiyatının belirlenmesi

(1) Yönetmeliğin 9 uncu maddesi uyarınca, işbirliğine gelen üretici/ihracatçı firmanın ihraç fiyatı, Türkiye'ye ihraç amacıyla satılan soruşturma konusu ürün için fiilen ödenmiş olan veya ödenmesi gereken fiyat temelinde tespit edilmiştir.



3.4.1.3. Fiyat karşılaştırması

- (1) Adil bir karşılaştırmanın yapılabilmesini teminen, normal değer ile ihraç fiyatı mümkün olduğu ölçüde fabrika çıkış aşamasına getirilerek aynı ticari aşamada karşılaştırılmıştır.
- (2) Yönetmeliğin 10 uncu maddesi hükmü gereğince, işbirliğine gelen üretici/ihracatçı firmalar tarafınca fiyat karşılaştırmasını etkilediği ileri sürülen hususlar değerlendirilmiş olup belgelendirilen ve uygulanabilir ayarlamalar yapılmıştır.

3.4.1.4. Damping marjı

- (1) Yönetmeliğin 11 inci maddesi çerçevesinde damping marjı, normal değer ile ihraç fiyatının ağırlıklı ortalamasının karşılaştırılması suretiyle hesaplanmıştır. Damping marjının belirlenmesinde kullanılan yöntem ile yapılan hesaplamalar, işbirliğinde bulunan firmalar için firma özel nihai bildiriminde kapsamlı ve ayrıntılı olarak açıklanmıştır.
- (2) Buna göre, Hindistan'da yerleşik RSMW firması için CIF bedelin %5,37'si oranında, Sangam firması için CIF bedelin %3,59'u oranında ve Sutlej firması için CIF bedelin %7,29'u oranında damping marjı hesaplanmıştır.
- (3) Soru formuna cevap veren ancak örnekleme içinde yer almayan firmalar için damping marjı, örnekleme içinde yer alan firmalara hesaplanan damping marjının ağırlıklı ortalamasının alınması suretiyle CIF bedelin % 5,61'i oranında bulunmuştur.

3.4.2. Dampingin devam etme ve yeniden meydan gelme ihtimali

- (1) İhracatçı firmaların davranışlarını ve dampingin devam etme ihtimalini göstermesi açısından, soruşturma konusu ülkenin Türkiye'ye yönlendirebilecek ihracat kapasitesi ile ihraç birim fiyatları önem arz etmektedir. Soruşturma konusu ülkenin ihracat kabiliyeti, Uluslararası Ticaret Merkezi (International Trade Center) verileri kapsamında incelenmiştir. (Tablo 1)

3.4.2.1. Soruşturma konusu ülkenin ihracat kapasitesi ile fiyatları

- (1) Soruşturma konusu ülkelere Hindistan anılan ürünün dünya ihracatında 3 üncü sırada yer almaktadır. Soruşturma konusu üründe Hindistan'ın dünya ihracatı 2016 yılında 251.454 ton, 2017 yılında 259.188 ton ve 2018 yılında 256.835 ton seviyesinde gerçekleşmiş olup dünya toplam ihracatından sırasıyla %10, %11 ve %11 oranında pay almıştır.
- (2) Hindistan'ın ihraç birim fiyatları son dönemde bir miktar artış göstermekle beraber, 2016-2018 döneminde dünya ortalamasının altında seyretmiştir. 2018 yılında kesik elyaf ipliğinin dünyada ortalama ihraç birim fiyatı 3,86 ABD Doları/kg seviyesinde iken, Hindistan'ın ihraç birim fiyatı anılan dönemde 2,81 ABD Doları/kg olarak gerçekleşmiştir.
- (3) Diğer taraftan, Hindistan'ın diğer ülkelere ortalama ihraç birim fiyatlarının Türkiye'ye olan ihraç fiyatının (2,97 ABD Doları/kg) altında olduğu, bu kapsamda önlemin yürürlükten kalkması durumunda fiyatların aşağı yönlü hareket etme potansiyelinin olduğu ve Türkiye'ye yapılan ihracatta dampinge devam etme ihtimallerinin yüksek olduğu düşünülmektedir.
- (4) Hindistan'daki üretici/ihracatçıların üretimlerinin önemli bölümünü ihracata yönlendirdikleri ve Türkiye pazarının potansiyelini, dağıtım ve pazarlama kanallarını iyi



bilmeleri nedeniyle Türkiye pazarının bu üreticiler için cazip koşullar sunduğu değerlendirilmektedir. Bu çerçevede, fiyata duyarlı söz konusu ürün ithalatının büyük miktarlarda ve kolaylıkla Türkiye pazarına yönlendirilebileceği düşünülmektedir.

3.4.3 Değerlendirme

(1) Hindistan menşeli soruşturma konusu ürünün ithalatına yönelik işbirliğinde bulunan firmaların incelenen dönemde dampinge devam etmesi, anılan ülkenin toplam ihracat kapasitesi ve fiyat seviyesi birlikte değerlendirildiğinde Hindistan menşeli soruşturma konusu ürün ithalatında dampingin devam edeceği veya yeniden meydana geleceği tespit edilmiştir.

3.5. Malezya

3.5.1. Dampingin devam edip etmediği

3.5.1.1. Damping marjı

(1) Soruşturma döneminde Malezya menşeli ithalatın yok denilecek kadar düşük seviyelerde olması nedeniyle damping marjı hesaplaması yapılmamıştır.

(2) Esas soruşturmada Malezya menşeli soruşturma konusu ürün ithalatına yönelik olarak esas CIF bedelin %18,32'si ile %25,31'i arasında değişen oranlarda damping marjı tespit edilmiştir.

3.5.2. Dampingin devam etme ihtimali

(1) İhracatçı firmaların davranışlarını ve dampingin devam etme ihtimalini göstermesi açısından, soruşturma konusu ülkenin Türkiye'ye yönlendirebilecek ihracat kapasitesi ile ihrac birim fiyatları önem arz etmektedir. Soruşturma konusu ülkenin ihracat kabiliyeti, Uluslararası Ticaret Merkezi (International Trade Center) verileri kapsamında incelenmiştir. (Tablo 1)

3.5.2.1. Soruşturma konusu ülkenin ihracat kapasitesi ile fiyatları

(1) Malezya'nın dünya geneline gerçekleştirdiği ihracata bakıldığında 2016 yılında 4.275 ton, 2017 yılında 4.246 ton ve 2018 yılında ise 3.782 ton seviyesinde ihracat gerçekleştiği görülmektedir. Bu çerçevede, Malezya'nın söz konusu ürünün dünya geneli ihracatında yıllar itibarıyla %0,2 pay aldığı görülmektedir.

(2) Malezya'nın ihrac birim fiyatları 2018 yılında 4,34 ABD Doları/kg olarak gerçekleşmiş olup kesik elyaf ipliğinin ortalama dünya ihrac birim fiyatı olan 3,86 ABD Doları/kg seviyesinin üzerinde yer almıştır.

(3) Malezya'nın ülkeler bazında ihracatı incelendiğinde, soruşturma konusu ürünü ihrac ettiği ülkeler arasında 3 üncü sırada yer alan ve anılan sektörde Türkiye pazarı ile benzerlik gösteren İspanya ülkesine ihrac birim fiyatının ise 1,91 ABD Doları/kg olduğu görülmektedir. Söz konusu fiyat, önlemin yürürlükten kalkması durumunda oluşabilecek muhtemel ihrac fiyatı olarak değerlendirildiğinde, %99,1 oranında damping marjı tespit edilmiştir. Bu çerçevede önlemin yürürlükten kalkması durumunda anılan ülke menşeli soruşturma konusu ürün ithalatında dampingin devam etmesi muhtemeldir.

(4) Malezya'daki üretici/ihracatçıların Türkiye pazarının potansiyelini, dağıtım ve pazarlama kanallarını iyi bilmeleri nedeniyle yıllar itibarıyla büyümekte olan Türkiye pazarının bu



üreticiler için cazip koşullar sunduğu değerlendirilmektedir. Bu çerçevede, fiyata duyarlı söz konusu ürün ithalatının büyük miktarlarda ve kolaylıkla Türkiye pazarına yönlendirilebileceği düşünülmektedir.

3.5.3. Değerlendirme

(1) Soruşturma konusu üründe 2018 yılında Malezya'nın Türkiye'ye kayda değer bir ihracat gerçekleştirmediği ve anılan ürün ihracatında dünya sıralamasında da oldukça gerilediği görülmüştür. Ancak, esas soruşturmada Malezya menşeli soruşturma konusu ürün ithalatına yönelik olarak tespit edilen damping marjı oranları, Malezya'nın soruşturma konusu ürünü üçüncü ülkeye ihraç fiyatı kullanılarak hesaplanan damping marjı ve anılan ülkenin mezkur ürün üretiminde dünyadaki pozisyonu birlikte değerlendirildiğinde, önlemin kalkması durumunda Malezya menşeli soruşturma konusu ürün ithalatında dampingin devam edeceği veya yeniden meydana geleceği tespit edilmiştir.

3.6. Pakistan

3.6.1. Dampingin devam edip etmediği

(1) Pakistan'da yerleşik firmalardan işbirliğinde bulunan olmamıştır. Yönetmeliğin 26 ncı maddesi hükümlerince, ilgili taraflardan birinin, verilen süreler içinde gerekli bilgiyi sağlamaması ya da bu bilgiye ulaşılmasını reddetmesi veya soruşturmayı engellediğinin anlaşılması veya yanlış ya da yanıltıcı bilgi vermesi hallerinde söz konusu taraf işbirliğine gelmemiş addedilir. Bu durumda geçici veya nihai belirlemeler, olumlu ya da olumsuz, mevcut verilere göre yapılabilir. Bu kapsamda, Pakistan menşeli ürünler için eldeki verilerden yararlanarak damping marjı hesaplaması yapılmıştır.

3.6.1.1. Normal değer belirlenmesi

(1) Pakistan'da yerleşik bulunan firmaların işbirliğinde bulunmaması üzerine normal değer Yönetmeliğin 26 ncı maddesi uyarınca eldeki mevcut verilere göre Türkiye'de benzer malın ortalama birim imalat maliyetine genel, idari ve satış giderleri ile makul bir kârın eklenmesiyle oluşturulmuştur.

3.6.1.2. İhraç fiyatının belirlenmesi

(1) Pakistan'da yerleşik bulunan firmaların işbirliğinde bulunmaması üzerine, TÜİK verileri esas alınarak 2018 yılı için soruşturma konusu ürünün anılan ülkeden gerçekleşen ortalama CIF birim fiyatı ihraç fiyatı olarak kabul edilmiştir.

3.6.1.3. Fiyat karşılaştırması

(1) Adil bir karşılaştırmanın yapılabilmesini teminen, normal değer ile ihraç fiyatı mümkün olduğu ölçüde fabrika çıkış aşamasına getirilerek aynı ticari aşamada karşılaştırılmıştır.

3.6.1.4. Damping marjı

(1) Yönetmeliğin 11 inci maddesi çerçevesinde damping marjı, normal değer ile ihraç fiyatının ağırlıklı ortalamasının karşılaştırılması suretiyle hesaplanmıştır. Buna göre, mevcut verilere göre yapılan hesaplamalar sonucunda Pakistan menşeli ürünlerin ithalatında CIF bedelin %20,09'u oranında damping marjı tespit edilmiştir.



3.6.2. Dampingin devam etme ve yeniden meydana gelme ihtimali

(1) İhracatçı firmaların davranışlarını ve dampingin devam etme ihtimalini göstermesi açısından, soruşturma konusu ülkenin Türkiye'ye yönlendirebilecek ihracat kapasitesi ile ihracat birim fiyatları önem arz etmektedir. Soruşturma konusu ülkenin ihracat kabiliyeti, Uluslararası Ticaret Merkezi (International Trade Center) verileri kapsamında incelenmiştir. (Tablo 1)

3.6.2.1. Soruşturma konusu ülkenin ihracat kapasitesi ile fiyatları

(1) Pakistan'ın dünya geneline gerçekleştirdiği ihracata bakıldığında 2016 yılında 8.613 ton, 2017 yılında 8.341 ton ve 2018 yılında ise 8.493 ton seviyesinde ihracat gerçekleştiği görülmektedir. Bu çerçevede, Pakistan'ın söz konusu ürünün dünya geneli ihracatında yıllar itibarıyla %0,4 pay aldığı görülmektedir.

(2) Pakistan'ın ihracat birim fiyatları belirtilen dönemde bir miktar artış göstermekle beraber, dünya ortalamasının altında seyretmiştir. 2018 yılında kesik elyaf ipliğinin dünya ortalama ihracat birim fiyatı 3,86 ABD Doları/kg seviyesinde iken, Pakistan'ın ihracat birim fiyatı anılan dönemde 2,88 ABD Doları/kg olarak gerçekleşmiştir.

(3) Pakistan'daki üretici/ihracatçıların Türkiye pazarının potansiyelini, dağıtım ve pazarlama kanallarını iyi bilmeleri nedeniyle büyük bir Pazar olan Türkiye'nin bu üreticiler için cazip koşullar sunduğu değerlendirilmektedir. Bu çerçevede, fiyata duyarlı (talebin fiyat esnekliğinin yüksek olduğu) söz konusu ürün ithalatının büyük miktarlarda ve kolaylıkla Türkiye pazarına yönlendirilebileceği düşünülmektedir.

3.6.3. Değerlendirme

(1) Pakistan menşeli ürünler için ihmal edilebilir seviyenin üzerinde tespit edilen dumping marjı, anılan ülkenin fiyat seviyesi ile birlikte düşünüldüğünde Pakistan menşeli soruşturma konusu ürün ithalatında dampingin devam edeceği veya yeniden meydana geleceği tespit edilmiştir.

3.7. Tayland

3.7.1. Dampingin devam edip etmediği

(1) Dampinge ilişkin belirlemeler açısından, Tayland'da yerleşik Indo-Thai Synthetic Co Ltd (Indo-Thai) firması soru formunu usulüne uygun cevaplandırmış ve soruşturma süresince işbirliğinde bulunmuştur. Anılan firma için normal değer ile ihracat fiyatının ağırlıklı ortalamasının karşılaştırılması suretiyle dumping marjı hesaplanmıştır.

3.7.1.1. Normal değer belirlenmesi

(1) Yönetmeliğin 5 inci maddesi hükmü gereğince, işbirliğinde bulunan üretici/ihracatçı firmanın menşe ülkesindeki iç piyasa satışlarının normal değer tespitinde kullanılıp kullanılmayacağı belirlenmesi için genel ve ürün tipleri bazında temsil testi uygulanmıştır. Buna göre, benzer mal satışlarının miktar bazında Türkiye'ye satışlarının %5'ini veya daha fazlasını oluşturması halinde normal değer, normal ticari işlem çerçevesinde kabul edilen iç piyasa satışları esasında, aksi halde oluşturulmuş normal değer esasında belirlenmiştir.



(2) Yönetmeliğin 5 inci maddesi hükümleri gereğince, işbirliğine gelen üretici/ihracatçı firmanın menşe ülkedeki iç piyasa satışlarının normal değer tespitinde kullanılıp kullanılmayacağı belirlenmesi için ürün tipleri bazında normal ticari işlem testi uygulanmıştır.

(3) Buna göre normal değer;

- a) Benzer ürünün tip bazında ağırlıklı ortalama net satış fiyatının ağırlıklı ortalama birim maliyetinin üzerinde olduğu durumlarda;
 - i) Birim maliyetin üzerindeki satış miktarının ürün tipinin toplam satış miktarının %80'ini veya daha fazlasını oluşturması halinde, soruşturma dönemi boyunca gerçekleşen tüm iç piyasa satış işlemlerinin (kârlı ya da kârsız) ağırlıklı ortalaması esasında,
 - ii) Birim maliyetin üzerindeki satış miktarının ürün tipinin toplam satış miktarının %80'inden daha azını oluşturması halinde ise soruşturma dönemi boyunca gerçekleşen yalnızca kârlı iç piyasa satış işlemlerinin ağırlıklı ortalaması esasında belirlenmiştir.
- b) Benzer ürünün tip bazında ağırlıklı ortalama net satış fiyatının, ağırlıklı ortalama birim maliyetinin altında olması halinde, soruşturma dönemi boyunca kârlı iç piyasa satış işlemlerinin ağırlıklı ortalaması esasında belirlenmiştir.
- c) Benzer ürününün tip bazında kârlı satış işlemi olmaması halinde, oluşturulmuş normal değer esasında belirlenmiştir.

(4) İşbirliğine gelen üretici/ihracatçı firma için Yönetmeliğin 5 inci maddesi hükmü gereğince iç piyasa satışlarının esas alındığı hallerde normal değer, menşe ülkenin iç pazarında benzer ürün için normal ticari işlemler çerçevesinde bağımsız alıcılar tarafından ödenmiş olan veya ödenmesi gereken fiyatlar esasında belirlenmiştir.

(5) Oluşturulmuş normal değer, firmadan temin edilen benzer ürünün üretim maliyeti ile satış, genel ve idari giderler ile finansman giderine, Yönetmeliğin 6 ncı maddesi hükmüne göre, normal ticari işlemler çerçevesinde makul bir kar oranının eklenmesi suretiyle hesaplanmıştır.

3.7.1.2. İhraç fiyatının belirlenmesi

(1) Yönetmeliğin 9 uncu maddesi uyarınca, işbirliğine gelen üretici/ihracatçı firmanın ihraç fiyatı, Türkiye'ye ihraç amacıyla satılan soruşturma konusu ürün için fiilen ödenmiş olan veya ödenmesi gereken fiyat temelinde tespit edilmiştir.

3.7.1.3. Fiyat karşılaştırması

(1) Adil bir karşılaştırmanın yapılabilmesini teminen, normal değer ile ihraç fiyatı mümkün olduğu ölçüde fabrika çıkış aşamasına getirilerek aynı ticari aşamada karşılaştırılmıştır.

(2) Yönetmeliğin 10 uncu maddesi hükmü gereğince, işbirliğine gelen üretici/ihracatçı firmalar tarafınca fiyat karşılaştırmasını etkilediği ileri sürülen hususlar değerlendirilmiş olup belgelendirilen ve uygulanabilir ayarlamalar yapılmıştır.



3.7.1.4. Damping marjı

(1) Yönetmeliğin 11 inci maddesi çerçevesinde damping marjı, normal değer ile ihrac fiyatının ağırlıklı ortalamasının karşılaştırılması suretiyle hesaplanmıştır. Damping marjının belirlenmesinde kullanılan yöntem ile yapılan hesaplamalar, işbirliğinde bulunan firma için firma özel nihai bildiriminde kapsamlı ve ayrıntılı olarak açıklanmıştır.

(2) Buna göre, Tayland'da yerleşik Indo-Thai firması için CIF bedelin %5,51'i oranında damping marjı hesaplanmıştır.

3.7.2. Dampingin devam etme ve yeniden meydana gelme ihtimali

(1) İhracatçı firmaların davranışlarını ve dampingin devam etme ihtimalini göstermesi açısından, soruşturma konusu ülkenin Türkiye'ye yönlendirebilecek ihracat kapasitesi ile ihrac birim fiyatları önem arz etmektedir. Soruşturma konusu ülkenin ihracat kabiliyeti, Uluslararası Ticaret Merkezi (International Trade Center) verileri kapsamında incelenmiştir. (Tablo 1)

3.7.2.1. Soruşturma konusu ülkenin ihracat kapasitesi ile fiyatları

(1) Soruşturma konusu ülkelerden Tayland, anılan ürünün dünya ihracatında 7 nci sırada yer almaktadır. Tayland'ın dünya ihracatı 2016 yılında 74.663 ton, 2017 yılında ise 76.022 ton ve 2018 yılında 56.644 ton seviyesinde gerçekleşmiş olup dünya toplam ihracatından sırasıyla %3, %3 ve %2 oranında pay almıştır.

(2) Tayland'ın ihrac birim fiyatları son dönemde bir miktar artış göstermekle beraber, 2016-2018 döneminde dünya ortalamasının altında seyretmiştir. 2018 yılında kesik elyaf ipliğinde ortalama dünya ihrac birim fiyatı 3,86 ABD Doları/kg seviyesinde iken, Tayland'ın ihrac birim fiyatı anılan dönemde 2,83 ABD Doları/kg olarak gerçekleşmiştir.

(3) Tayland'daki üretici/ihracatçıların Türkiye pazarının potansiyelini, dağıtım ve pazarlama kanallarını iyi bilmeleri nedeniyle büyük bir Pazar olan Türkiye'nin bu üreticiler için cazip koşullar sunduğu değerlendirilmektedir. Bu çerçevede, fiyata duyarlı söz konusu ürün ithalatının büyük miktarlarda ve kolaylıkla Türkiye pazarına yönlendirilebileceği düşünülmektedir.

3.7.3 Değerlendirme

(1) Tayland menşeli soruşturma konusu ürünün ithalatına yönelik işbirliğinde bulunan firmanın incelenen dönemde dampinge devam etmesi, anılan ülkenin toplam ihracat kapasitesi ve fiyat seviyesi birlikte değerlendirildiğinde Tayland menşeli soruşturma konusu ürün ithalatında dampingin devam edeceği veya yeniden meydana geleceği tespit edilmiştir.

3.8. Vietnam

3.8.1. Dampingin devam edip etmediği

(1) Dampinge ilişkin belirlemeler açısından, Vietnam'da yerleşik üretici Evergreen Industries (Vietnam) Limited ve Singapur'da yerleşik ihracatçı firması Evergreen Global Pte Ltd firması soru formunu usulüne uygun cevaplandırmış ve soruşturma süresince işbirliğinde bulunmuştur. Anılan firma için normal değer ile ihrac fiyatının ağırlıklı ortalamasının karşılaştırılması suretiyle damping marjı hesaplanmıştır.



3.8.1.1. Piyasa ekonomisi iddiasına ilişkin değerlendirmeler

(1) Yönetmeliğin Ek Madde 1 hükmü uyarınca ve 2019/2 sayılı Tebliğin 9 uncu maddesinde ifade edildiği üzere, piyasa ekonomisi uygulamayan ülkelerden yapılan ithalata yönelik damping soruşturmalarında, ilgili ülkedeki soruşturmaya tabi üreticilerin soruşturma konusu ürünün üretiminde ve satışında bahse konu maddede belirtilen ölçütler çerçevesinde piyasa ekonomisi koşullarının geçerli olduğunu yeterli delillerle göstermesi halinde, bu üreticiler için normal değer tespiti Yönetmeliğin 5 inci maddesi, aksi durumda ise Yönetmeliğin 7 nci maddesi uygulanmaktadır.

(2) İşbirliğine gelen üretici/ihracatçı Evergreen firması, piyasa ekonomisi şartlarında faaliyet gösteren firma uygulaması talep ettiğini soru formu vasıtasıyla iletmiştir.

(3) İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2014/2)'in 13 üncü maddesinde Vietnam'da yerleşik firmalara ilişkin piyasa ekonomisi değerlendirmesi yapılmış olup, firmaların piyasa ekonomisinde faaliyet gösterdiklerine ilişkin iddialar kabul edilmemiştir.

(4) Soruşturma süresince, 2014/2 sayılı Tebliğ'in 13 üncü maddesinin 6 ıncı, 7 inci ve 12 inci fıkralarında yapılan tespitleri geçersiz kılacak bulgulara ulaşılmamıştır. Bu çerçevede anılan firmanın piyasa ekonomisi şartlarında faaliyet gösterdiği iddiası kabul edilmemiştir.

3.8.1.2. Oluşturulmuş normal değer tespiti

(1) Yönetmeliğin 7 nci maddesi çerçevesinde normal değer, yerli üretim dalının benzer ürüne yönelik birim sını maliyetine faaliyet ve finansman giderleri ile makul bir kârın eklenmesiyle oluşturulmuştur.

(2) Normal değer tespiti yapılırken, Vietnam'da yerleşik Evergreen firmasının lehine olacak şekilde işgücü, enerji, genel idari ve satış giderlerinde çeşitli ayarlamalar yapılmıştır.

3.8.1.3 İhraç fiyatının belirlenmesi

(1) Yönetmeliğin 9 uncu maddesi uyarınca, işbirliğine gelen üretici/ihracatçı firmanın ihraç fiyatı, Türkiye'ye ihraç amacıyla satılan soruşturma konusu ürün için fiilen ödenmiş olan veya ödenmesi gereken fiyat temelinde tespit edilmiştir.

3.8.1.4. Fiyat karşılaştırması

(1) Adil bir karşılaştırmanın yapılabilmesini teminen, normal değer ile ihraç fiyatı mümkün olduğu ölçüde fabrika çıkış aşamasına getirilerek aynı ticari aşamada karşılaştırılmıştır.

(2) Yönetmeliğin 10 uncu maddesi hükmü gereğince, işbirliğine gelen üretici/ihracatçı firma tarafından fiyat karşılaştırmasını etkilediği ileri sürülen hususlar değerlendirilmiş olup belgelendirilen ve uygulanabilir ayarlamalar yapılmıştır.

3.8.1.5. Damping marjı

(1) Yönetmeliğin 11 inci maddesi çerçevesinde damping marjı, normal değer ile ihraç fiyatının ağırlıklı ortalamasının karşılaştırılması suretiyle hesaplanmıştır. Damping marjının



belirlenmesinde kullanılan yöntem ile yapılan hesaplamalar, işbirliğinde bulunan firma için firma özel nihai bildiriminde kapsamlı ve ayrıntılı olarak açıklanmıştır.

(2) Buna göre, Vietnam’da yerleşik Evergreen firması için CIF bedelin %52,83’ü oranında damping marjı hesaplanmıştır.

3.8.2. Dampingin devam etme ihtimali

(1) İhracatçı firmaların davranışlarını ve dampingin devam etme ihtimalini göstermesi açısından, soruşturma konusu ülkenin Türkiye’ye yönlendirebilecek ihracat kapasitesi ile ihrac birim fiyatları önem arz etmektedir. Soruşturma konusu ülkenin ihracat kabiliyeti, Uluslararası Ticaret Merkezi (International Trade Center) verileri kapsamında incelenmiştir. (Tablo 1)

3.8.2.1. Soruşturma konusu ülkenin ihracat kapasitesi ile fiyatları

(1) Soruşturma konusu ülkelerden Vietnam, anılan ürünün dünya ihracatında 6 ncı sırada yer almaktadır. Vietnam’ın dünya ihracatı 2016 yılında 111.691 ton, 2017 yılında ise 100.066 ton seviyesinde gerçekleşmiş olup 2016 ve 2017 yıllarında dünya toplam ihracatından sırasıyla %5 ve %4 oranında pay almıştır.¹

(2) Vietnam’ın ihrac birim fiyatları belirtilen dönemde bir miktar artış göstermekle beraber, dünya ortalamasının altında seyretmiştir. 2017 yılında kesik elyaf ipliğinin dünya ortalama ihrac birim fiyatı 3,86 ABD Doları/kg seviyesinde iken, Vietnam’ın ihrac birim fiyatı anılan dönemde 3,53 ABD Doları/kg olarak gerçekleşmiştir.

(4) Vietnam’daki üretici/ihracatçıların Türkiye pazarının potansiyelini, dağıtım ve pazarlama kanallarını iyi bilmeleri nedeniyle yıllar itibariyle büyümekte olan Türkiye pazarının bu üreticiler için cazip koşullar sunduğu değerlendirilmektedir. Bu çerçevede, fiyata duyarlı söz konusu ürün ithalatının büyük miktarlarda ve kolaylıkla Türkiye pazarına yönlendirilebileceği düşünülmektedir.

3.8.3 Değerlendirme

(1) Vietnam menşeli soruşturma konusu ürünün ithalatına yönelik işbirliğinde bulunan firmanın dampinge devam etmesi, anılan ülkenin toplam ihracat kapasitesi ve fiyat seviyesi birlikte değerlendirildiğinde Vietnam menşeli soruşturma konusu ürün ithalatında dampingin devam edeceği veya yeniden meydana geleceği tespit edilmiştir.

3.9. Sonuç

(1) Bu bölümde incelenen hususların bir bütün olarak değerlendirilmesi neticesinde, meri önlemlerin yürürlükten kalkması halinde soruşturma konusu ülkeler menşeli ürünlerin ithalatında dampingin devam etmesinin veya yeniden meydana gelmesinin muhtemel olduğu değerlendirilmektedir.

¹ 2018 yılı miktar ve birim fiyat bilgisi ilgili kaynakta yer almamaktadır.



4. ZARARIN DEVAMI VEYA YENİDEN MEYDANA GELMESİ İHTİMALİ

4.1. Genel açıklamalar

(1) Yönetmeliğin 35 inci maddesi çerçevesinde, gözden geçirme döneminde yerli üretim dalının ekonomik göstergeleri ve önlemlerin yürürlükten kalkması halinde zararın devam etmesinin veya yeniden meydana gelmesinin muhtemel olup olmadığı incelenmiştir. Bu kapsamda, ithalatın mutlak ve nispi olarak gelişimi, ithalat fiyatlarının gelişimi ile yerli üretim dalının ekonomik göstergeleri değerlendirilmiştir.

(2) Soruşturma konusu ürünün genel ithalatı ve soruşturma konusu ülkelerden ithalatının incelenmesinde TÜİK verileri kullanılmıştır. Endonezya menşeli ithalata ilişkin değerlendirme, Endonezya’da yerleşik PT Elegant Textile Industries ve PT Sunrise Bumi Textiles Industries firmalarından gerçekleştirilen ithalat hariç tutularak yapılmıştır. Anılan firmalardan gerçekleştirilen ithalat diğer ülkeler menşeli ithalat içerisinde değerlendirilmiştir.

4.2. Ürünün genel ithalatının mutlak gelişimi ve fiyatları (Tablo 2)

(1) Soruşturma konusu ürünün 2016 yılında 169.737.997 Kg olan ithalat miktarı 2017 yılında 189.862.533 Kg, 2018 yılında ise 187.010.661 Kg olarak gerçekleşmiştir.

(2) Söz konusu ithalat değer olarak incelendiğinde, 2016 yılında 531 milyon ABD Doları, 2017 yılında 604 milyon ABD Doları, 2018 yılında ise 552 milyon ABD Doları seviyesinde gerçekleştiği tespit edilmiştir.

(3) Soruşturma konusu ürün ithalatının ortalama birim fiyatları incelenen yıllar itibariyle sırasıyla 3,13 ABD Doları/Kg, 3,18 ABD Doları/Kg ve 2,95 ABD Doları/Kg olarak gerçekleşmiştir.

4.3. Soruşturma konusu ülkelerden ithalatın mutlak gelişimi ve fiyatları (Tablo 2)

(1) ÇHC menşeli ithalat, 2016 yılında 6.370.544 Kg (24 milyon ABD Doları), 2017 yılında 8.328.929 Kg (30 milyon ABD Doları) ve 2018 yılında ise 6.584.502 Kg (23 milyon ABD Doları) olarak gerçekleşmiştir. 2016 yılında %3,8 olan ÇHC menşeli ürün ithalatının toplam ithalat içindeki payı 2017 yılında %4,4, 2018 yılında ise %3,5 seviyesinde gerçekleşmiştir. Diğer taraftan, söz konusu ithalatın birim fiyatları 2016 yılında 3,74 ABD Doları/Kg, 2017 yılında 3,59 ABD Doları/Kg ve 2018 yılında ise 3,46 ABD Doları/Kg olmuştur.

(2) Endonezya menşeli soruşturma konusu ürün ithalatı, 2016 yılında 49.520.641 Kg (131 milyon ABD Doları), 2017 yılında 46.979.414 Kg (125 milyon ABD Doları) ve 2018 yılında ise 41.542.223 Kg (106 milyon ABD Doları) olarak gerçekleşmiştir. 2016 yılında %29 olan Endonezya menşeli ürün ithalatının toplam ithalat içindeki payı 2017 ve 2018 yıllarında sırasıyla %25 ve %22 olarak gerçekleşmiştir. Söz konusu ithalatın birim fiyatı 2016 yılında 2,65 ABD Doları/Kg, 2017 yılında 2,67 ABD Doları/Kg ve 2018 yılında ise 2,55 ABD Doları/Kg seviyesinde gerçekleşmiştir.

(3) Hindistan menşeli ithalat 2016 yılında 40.922.253 Kg (132 milyon ABD Doları), 2017 yılında 43.909.237 Kg (149 milyon ABD Doları) ve 2018 yılında ise 51.893.892 Kg (154 milyon ABD Doları) olarak gerçekleşmiştir. 2016 yılında %24 olan Hindistan menşeli ürün



ithalatının toplam ithalat içindeki payı 2017 yılında %23, 2018 yılında %28 seviyesinde gerçekleşmiştir. Söz konusu ithalatın birim fiyatı ise 2016 yılında 3,22 ABD Doları/Kg, 2017 yılında 3,40 ABD Doları/Kg ve 2018 yılında ise 2,97 ABD Doları/Kg olmuştur.

(4) Soruşturma konusu ürünün Malezya menşeli ithalatı 2016 yılında 42.028 Kg (116 bin ABD Doları), 2017 yılında 62.731 Kg (143 bin ABD Doları) seviyesine 2018 yılında ise 10 Kg (814 ABD Doları) olarak gerçekleşmiştir. Malezya menşeli ürün ithalatının toplam ithalat içindeki payı 2016-2018 döneminde %1'in altında gerçekleşmiştir. Diğer yandan, bahse konu ithalatın birim fiyatları 2016 yılında 2,76 ABD Doları/Kg, 2017 ve 2018 yıllarında ise sırasıyla 2,28 ABD Doları/Kg ve 81,4 ABD Doları/Kg olarak gerçekleşmiştir.

(5) Pakistan menşeli soruşturma konusu ürün ithalatı, 2016 yılında 295.470 Kg (885 bin ABD Doları), 2017 yılında 321.331 Kg (1 milyon ABD Doları), 2018 yılında ise 141.893 Kg (454 bin ABD Doları) olarak gerçekleşmiştir. Pakistan menşeli ürün ithalatının toplam ithalat içindeki payı 2016-2018 döneminde %1'in altında gerçekleşmiştir. Söz konusu ithalatın birim fiyatları 2016 yılında 3 ABD Doları/Kg, 2017 yılında 3,23 ABD Doları/Kg, 2018 yılında ise 3,20 ABD Doları/Kg olarak gerçekleşmiştir.

(6) Tayland menşeli soruşturma konusu ürün ithalatı, 2016 yılında 2.964.891Kg (8,2 milyon ABD Doları), 2017 yılında 3.626.907 Kg (9,5 milyon ABD Doları), 2018 yılında ise 2.550.602 Kg (6,2 milyon ABD Doları) olarak gerçekleşmiştir. Tayland menşeli ürün ithalatının toplam ithalat içindeki payı 2016 yılında %1,7, 2017 yılında %1,9, 2018 yılında ise %1,4 olarak gerçekleşmiştir. Söz konusu ithalatın birim fiyatları 2016 yılında 2,76 ABD Doları/Kg, 2017 yılında 2,64 ABD Doları/Kg, 2018 yılında ise 2,47 ABD Doları/Kg olarak gerçekleşmiştir.

(7) Soruşturma konusu ürünün Vietnam menşeli ithalatı 2016 yılında 3.508.211 Kg (7,3 milyon ABD Doları), 2017 yılında 2.261.699 Kg (4,9 milyon ABD Doları), 2018 yılında ise 1.546.139 Kg (3,7 milyon ABD Doları) olarak gerçekleşmiştir. Vietnam menşeli ithalatın toplam ithalat içindeki payı 2016-2018 döneminde sırasıyla, %2,1, %1,2 ve %0,8 olarak gerçekleşmiştir. Söz konusu ithalatın birim fiyatları 2016 yılında 2,11 ABD Doları/Kg, 2017 yılında 2,19 ABD Doları/Kg, 2018 yılında ise 2,38 ABD Doları/Kg olarak gerçekleşmiştir.

4.4. Diğer ülkelerden ithalatın mutlak gelişimi ve fiyatları (Tablo 2)

(1) Diğer ülkelerden gerçekleşen ithalat 2016 yılında 66.113.959 Kg (227,7 milyon ABD Doları), 2017 yılında 84.372.285 Kg (284 milyon ABD Doları) ve 2018 yılında 82.751.400 Kg (259 milyon ABD Doları) olarak gerçekleşmiştir. Diğer ülkeler menşeli ithalatın genel ithalat içerisindeki payı, 2016-2018 yıllarında sırasıyla %39, %44 ve %44 seviyelerindedir.

(2) Diğer ülkelerden gözden geçirme döneminde gerçekleştirilen soruşturma konusu ürün ithalatının ortalama birim fiyatları ise sırasıyla 3,44 ABD Doları/Kg, 3,36 ABD Doları/Kg ve 3,13 ABD Doları/Kg olarak gerçekleşmiştir.

4.5. İthalatın nispi gelişimi (Tablo 3)

(1) Soruşturma konusu ithalatın nispi olarak gelişimini görebilmek için, söz konusu ithalatın toplam Türkiye benzer mal tüketimi içerisindeki payı 2016-2018 yılları için incelenmiştir. Türkiye toplam benzer mal tüketiminin hesaplanmasında, yerli üretim dalının ve diğer yerli



üreticilerin yurt içi satışları genel ithalat miktarı ile toplanmıştır. Yerli üretim dalının yurt içi satışları ile soruşturma konusu ülkelerden gerçekleştirilen ithalatın toplam tüketime oranlanmasıyla pazar payları hesaplanmıştır. İncelenen veriler 2016 yılı=100 olacak şekilde endekslenmiştir.

(2) Bu çerçevede, söz konusu ürünün yurt içi tüketim endeksi 2016 yılında 100 birim iken 2017 yılında 108 birim, 2018 yılında ise 101 birim olarak gerçekleşmiştir.

(3) ÇHC menşeli ithalatın pazar payı endeksi 2016-2018 yıllarında sırasıyla 100 birim, 122 birim ve 102 birim olmuştur.

(4) Endonezya menşeli ithalatın 2016 yılında 100 birim olan pazar payı endeksi, 2017 yılında 88 birim, 2018 yılında 83 birim olmuştur.

(5) Hindistan menşeli ithalatın 2016 yılında 100 birim olan pazar payı endeksi, 2017 yılında 100 birim, 2018 yılında 126 birim olmuştur.

(6) Malezya menşeli ithalatın 2016 yılında 100 birim olan pazar payı endeksi, 2017 yılında 139 birim, 2018 yılında 0 birim olmuştur.

(7) Pakistan menşeli ithalatın 2016 yılında 100 birim olan pazar payı endeksi, 2017 yılında 101 birim, 2018 yılında 48 birim olmuştur.

(8) Tayland menşeli ithalatın 2016 yılında 100 birim olan pazar payı endeksi, 2017 yılında 114 birim, 2018 yılında 85 birim olmuştur.

(9) Vietnam menşeli ithalatın 2016 yılında 100 birim olan pazar payı endeksi, 2017 yılında 60 birim, 2018 yılında 44 birim olmuştur.

(10) Diğer ülkeler menşeli ithalatın pazar payı endeksi 2016 yılında 100 birim, 2017 yılında 119 birim, 2018 yılında ise 124 birim olarak gerçekleşmiştir.

(11) Yerli üretim dalının pazar payı endeksi 2016 yılı 100 birim olarak kabul edildiğinde, 2017 ve 2018 yıllarında sırasıyla 94 birim ve 85 birim seviyelerinde gerçekleşmiştir.

4.6.Fiyat kırılması ve baskısı

(1) Yönetmeliğin 17 nci maddesinin ilgili hükümleri çerçevesinde, dampingli olduğu iddia edilen ithalatın yerli üretim dalının yurt içi satış fiyatları üzerindeki etkisi değerlendirilirken fiyat kırılması ve fiyat baskısı incelenmiştir.

(2) Fiyat kırılması, soruşturma konusu ithal ürünün Türkiye pazarına giriş fiyatlarının Türkiye piyasasında yerli üretim dalının yurt içi birim satış fiyatlarının yüzde olarak ne kadar altında kaldığını göstermektedir. Fiyat baskısı ise yerli üretim dalının fiyatlarının dampingli olduğu öne sürülen ithalat sebebiyle baskı altında bulunması ve yerli üreticinin fiyatlarını makul kâr elde edecek şekilde belirleyememesi durumunu ifade etmektedir.



(3) Fiyat kırılması hesap edilirken, yerli üretim dalının yıllık ortalama yurt içi birim satış fiyatı ve fiyat baskısı hesap edilirken yerli üretim dalının olması gereken yurt içi birim satış fiyatı ile soruşturma konusu ürünün Türkiye pazarına ağırlıklı ortalama giriş fiyatı karşılaştırılmıştır.²

(4) Dampinge karşı önlemlerin söz konusu olmadığı bir ortamda fiyatların hangi düzeyde oluşacağına ilişkin değerlendirmeyi mümkün kılmak amacıyla anılan fiyatlara dampinge karşı önlemler eklenmemiştir.

(5) Bu çerçevede, 2018 yılında ÇHC menşeli ithalatın yerli üretim dalının yurt içi satış fiyatını kırmadığı ve baskılamadığı tespit edilmiştir.

(6) 2018 yılında, Endonezya menşeli ithalatın yerli üretim dalının fiyatlarını %30 - %38 arasında bir oranda kırdığı; %33 - % 41 arasında bir oranda ise baskıladığı tespit edilmiştir.

(7) 2018 yılında, Hindistan menşeli ithalatın yerli üretim dalının fiyatlarını %10 - %18 arasında bir oranda kırdığı; %14 - %22 arasında bir oranda baskıladığı tespit edilmiştir.

(8) 2018 yılında, Malezya'dan gerçekleşen ithalat cüzi bir seviyede olduğundan Malezya menşeli ithalata yönelik olarak kırılma ve baskı hesabı yapılmamıştır.

(9) 2018 yılında, Pakistan'dan gerçekleşen ithalatın yerli üretim dalı üzerindeki etkisi incelendiğinde Pakistan menşeli ithalatın yerli üretim dalının fiyatlarını %5 - %13 arasında bir oranda kırdığı; %6 - %14 arasında bir oranda baskıladığı tespit edilmiştir.

(10) 2018 yılında Tayland'dan gerçekleşen ithalatın yerli üretim dalının fiyatlarını %35- %43 arasında bir oranda kırdığı; %38 - %46 arasında bir oranda baskıladığı tespit edilmiştir.

(11) 2018 yılında Vietnam'dan gerçekleşen ithalat incelendiğinde, Vietnam menşeli ithalatın yerli üretim dalının fiyatlarını %40 - %48 arasında bir oranda kırdığı; %45 -%53 arasında bir oranda baskıladığı tespit edilmiştir.

4.7.Yerli üretim dalının ekonomik göstergeleri (Tablo 4)

(1) Yerli üretim dalının ekonomik göstergeleri, yerli üretim dalının 2016-2018 yıllarına ilişkin verileri esas alınarak incelenmiştir. Diğer taraftan, eğilimin sağlıklı bir şekilde incelenmesi amacıyla Türk Lirası bazındaki veriler için on iki aylık ortalama Üretici Fiyat Endeksi (ÜFE) kullanılarak enflasyondan arındırılmış reel değerler kullanılmıştır.

a) Üretim, kapasite ve kapasite kullanım oranı (KKO)

(1) Yerli üretim dalının soruşturma konusu ürün için 2016 yılında 100 birim olan üretim miktar endeksi, 2017 yılında 99 birim, 2018 yılında 88 birim seviyesindedir. Yerli üretim dalının kapasite endeksi 2016 yılında 100 birim, 2017 ve 2018 yıllarında ise sırasıyla 110 ve 114 birim seviyesinde iken, KKO endeksi 2016-2018 yıllarında sırasıyla 100, 91 ve 77 birim olarak gerçekleşmiştir.

² Dampingle ithalatın gümrüklü fiyatı için, ilgili ülke menşeli soruşturma konusu üründe uygulanan gümrük vergisi, %8 ilave gümrük vergisi ile %2 oranındaki gümrükleme masrafı dikkate alınmıştır.



b) Yurt içi satışlar

(1) 2016 yılında 100 birim olarak kabul edilen yurt içi satış miktarı endeksi 2017 yılında 100 birim ve 2018 yılında 83 birim olarak gerçekleşmiştir.

c) Yurt içi fiyatlar ve fiyatı etkileyen unsurlar

(1) Yerli üretim dalının soruşturma konusu ürün için yurt içi satış fiyatı endeksi 2016 yılında 100 birim, izleyen yıllarda ise sırasıyla 111 ve 118 birim olarak gerçekleşmiştir.

(2) Fiyatı etkileyen temel unsurlar incelendiğinde, fiyatların ortalama maliyetlere ve döviz kuru kaynaklı anlık değişimlere göre belirlendiği, buna göre 2017 ve 2018 yıllarında fiyatların artan maliyetlere paralel şekilde arttığı, 2018 yılında ise kurdaki ani artışlara bağlı olarak ortalama maliyetin üzerinde artış gösterdiği görülmektedir.

ç) İhracat

(1) Yerli üretim dalının ihracat miktar endeksi 2016 yılında 100 birim iken, 2017 yılında 73 birim ve 2018 yılında 70 birim seviyesindedir.

d) Pazar payı

(1) Yerli üretim dalının pazar payı endeksi gözden geçirme döneminde sırasıyla 100, 94 ve 85 birim olarak gerçekleşmiştir.

e) Maliyet

(1) Yerli üretim dalının soruşturma konusu ürün için 2016 yılında reel olarak 100 birim kabul edilen birim ticari maliyet endeksi 2017 ve 2018 yıllarında sırasıyla 111 birim ve 116 birim seviyesindedir.

f) Karlılık

(1) Yerli üretim dalının yurt içi satışlardan elde ettiği birim karlılık endeksi 2016 yılında 100 birim, 2017 ve 2018 yıllarında sırasıyla 105 birim ve 151 birim seviyelerindedir. Toplam satışlardan elde edilen birim karlılık ise gözden geçirme döneminde sırasıyla 100, 104 ve 151 birim olarak gerçekleşmiştir.

g) Stoklar

(1) Yerli üretim dalının 2016 yılında 100 birim olan dönem sonu stok miktarı endeksi, 2017 yılında 100 birim, 2018 yılında ise 257 birim seviyesindedir.

ğ) İstihdam

(1) Yerli üretim dalının 2016 yılında 100 birim olarak kabul edilen kesik elyaf ipliği üretiminde çalışan doğrudan işçi sayısı endeksi, izleyen yıllarda sırasıyla 111 birim ve 110 birim olmuştur.

h) Ücretler

(1) Soruşturma konusu ürün üretiminde çalışan işçilerin aylık ortalama ücret endeksi 2016 yılında 100 birim, 2017 yılında 95 birim ve 2018 yılında ise 93 birim seviyesinde gerçekleşmiştir.



i) Verimlilik

(1) Soruşturma konusu ürün üretimde çalışan işçi başına düşen üretim miktarını gösteren verimlilik endeksi, 2016 yılında 100 birim iken 2017 ve 2018 yıllarında sırasıyla 89 birim ve 79 birim olmuştur.

i) Nakit akışı

(1) Yerli üretim dalının kesik elyaf ipliği üretim ve satışı ile sağladığı nakit akışı endeksi, 2016-2018 yıllarında sırasıyla 100, 46 ve 48 birim olarak gerçekleşmiştir.

j) Büyüme

(1) Yerli üretim dalının bütün faaliyetlerini kapsayan aktif büyüklüğü 2016 yılında 100 birim, 2017 yılında 106 birim, 2018 yılında ise 120 birimdir.

k) Sermaye artışı

(1) Yerli üretim dalının 2016 yılında 100 birim olarak kabul edilen öz sermaye endeksi 2017 yılında 107 birim, 2018 yılında ise 111 birim olarak gerçekleşmiştir.

l) Yatırımlar

(1) Yerli üretim dalının bütün faaliyetlerini kapsayan yenileme yatırımlarına ilişkin endeks 2016-2018 yıllarında sırasıyla 100, 513 ve 332 birim seviyelerinde iken, tevsi yatırımlara ilişkin endeks 2016 yılında 100 birim, 2017 yılında 329 birim ve 2018 yılında 351 birim olmuştur.

m) Yatırımların geri dönüş oranı

(1) Yerli üretim dalının bütün faaliyetlerine ilişkin yatırımların geri dönüş oranı (kar/aktifler) endeksi gözden geçirme döneminde sırasıyla 100, 97 ve 104 birim olarak gerçekleşmiştir.

4.8. Yerli üretim dalının ekonomik göstergelerinin değerlendirilmesi

(1) Yerli üretim dalının ekonomik göstergeleri bir bütün olarak değerlendirilmiştir. Bu çerçevede, 2016-2018 döneminde, yerli üretim dalının üretim, yurt içi satışlar, ürün nakit akışı, pazar payı ve stok göstergelerinde bozulma olduğu tespit edilmiştir. Diğer yandan, kapasitesini arttırabilmiş olmakla birlikte kapasite kullanım oranı gerilemiştir. Yerli üretim dalının soruşturma konusu üründeki toplam kapasitesi anılan üründe Türkiye tüketiminin yarısından fazlasını karşılayabilecek seviyelerde olmasına rağmen, incelenen dönemde yerli üretim dalı kapasitesinin altında faaliyet göstermiştir.

(2) Yerli üretim dalının karlılığı incelendiğinde, 2018 yılında karlılığının olumlu yönde seyrettiği gözlemlenmiştir. Yurtdışı satışlardan elde edilen ürün karının bu karlılığa önemli bir katkısı bulunmaktadır. Ancak yurtiçi satışlarda da miktar temelinde ciddi bir düşüş olmakla birlikte birim fiyatlarda artış gözlemlenmiştir. 2018 yılında yurtiçi karlılık rakamının mutlak olarak bazının düşük olduğu ve bu karlılıkta görülen artışın; fiyatların, döviz kurlarında gerçekleşen ani maliyet artışı dikkate alınarak belirlenirken, firmaların yıllık maliyetlerinin önceki dönemden gelen daha düşük döviz kurları ile oluşan maliyetleri içeren ortalama maliyetler ile belirlenmesi sebebiyle oluştuğu anlaşılmaktadır.



(3) Anti Damping Anlaşmasının 3 üncü maddesinin 4 üncü fıkrası ile Yönetmeliğin 17 nci maddesinin 4 üncü ve son fıkralarında da belirtildiği üzere, maddi zarar analizi kapsamında dikkate alınan etkenlerin biri veya birkaçı mutlaka belirleyici bir yargıya temel teşkil etmeyebileceği gibi söz konusu faktörlerin bir bütünlük içinde ele alınması gerekmektedir.

4.9. Zararın devam etme ihtimali

(1) Dampinge karşı önlemlerin sona ermesi halinde, zararın devam edip etmeyeceği veya yeniden meydana gelmesinin muhtemel olup olmadığı hususları incelenmiştir. Yapılan inceleme neticesinde aşağıdaki hususlar değerlendirilmiştir.

4.9.1.ÇHC

(1) ÇHC menşeli ürünün ithalatının birim fiyatının düşüş eğiliminde olduğu ve anılan ülke menşeli ithalatın pazar payının, 2016-2018 döneminde dalgalı bir seyir izlemekle birlikte %2 artmış olduğu, anılan dönemde yerli üretim dalının pazar payında ise %15 düşüş yaşandığı,

(2) ÇHC menşeli ithalatın birim fiyatlarının 2018 yılı döneminde yerli üretim dalının fiyatları üzerinde kırılma ya da baskıya neden olmadığı,

(3) ÇHC'nin ihracat kabiliyeti bakımından soruşturma konusu üründe dünya sıralamasında ilk sırada yer aldığı ve birim fiyatlarının dünya ortalama ihrac birim fiyatlarının altında kaldığı tespit edilmiştir. Bahse konu ülke menşeli ihracatçıların Türkiye pazarını iyi tanıdıkları ve pazara erişim konusunda herhangi bir sorunla karşılaşmadıkları görülmektedir. Bu minvalde, söz konusu ülkenin soruşturma konusu üründe küresel pazarda önemli üretim kapasitesine ve ihracat kabiliyetine sahip olmasından dolayı önlemin yokluğunda ihracatını kolaylıkla Türkiye pazarına yönlendirebileceği değerlendirilmiştir.

4.9.2.Endonezya

(1) Endonezya'dan yapılan ithalatın mutlak olarak Türkiye iç piyasa tüketimi ile paralel seyrettiği, Endonezya menşeli ürünün ithalatının birim fiyatının hem önleme tabi olmayan ülkeler menşeli ithalatın, hem de genel ithalatın birim fiyatlarının altında kaldığı ve düşüş eğiliminde olduğu,

(2) 2018 yılında Endonezya menşeli ithalatın yerli üretim dalının fiyatları üzerinde önemli oranlarda fiyat kırılması ve fiyat baskısına neden olduğu,

(3) Endonezya'nın ihracat kabiliyeti bakımından önlem konusu üründe dünya sıralamasında ikinci sırada yer aldığı ve birim fiyatlarının dünya ortalama ihrac birim fiyatlarının altında kaldığı tespit edilmiştir. Bahse konu ülke menşeli ihracatçıların Türkiye pazarını iyi tanıdıkları ve pazara erişim konusunda herhangi bir sorunla karşılaşmadıkları görülmektedir. Bu minvalde, önleme tabi ülkenin soruşturma konusu üründe küresel pazarda önemli üretim kapasitesine ve ihracat kabiliyetine sahip olmasından dolayı önlemlerin yokluğunda ihracatını kolaylıkla Türkiye pazarına yönlendirebileceği değerlendirilmiştir.



4.9.3. Hindistan

(1) 2016-2018 döneminde, Hindistan'dan yapılan ithalatın hem mutlak hem de nispi olarak artış eğiliminde olduğu, 2016-2018 döneminde Hindistan menşeli ithalatın, Türkiye iç piyasası tüketim miktarından daha fazla arttığı ve böylece Hindistan'ın pazar payında %25 artış yaşandığı,

(2) 2018 yılında Hindistan menşeli ithalatın yerli üretim dalının fiyatları üzerinde fiyat kırılması ve fiyat baskısına neden olduğu,

(3) Hindistan'ın ihracat kabiliyeti bakımından önlem konusu üründe dünya sıralamasında üçüncü sırada gelen ülke olduğu ve birim fiyatlarının dünya ortalama ihraç birim fiyatlarının altında kaldığı tespit edilmiştir. Bahse konu ülke menşeli ihracatçıların Türkiye pazarını iyi tanıdıkları ve pazara erişim konusunda herhangi bir sorunla karşılaşmadıkları görülmektedir. Bu minvalde, önleme tabi ülkenin soruşturma konusu üründe küresel pazarda önemli üretim kapasitesine ve ihracat kabiliyetine sahip olmasından dolayı önlemin yokluğunda ihracatını kolaylıkla Türkiye pazarına yönlendirebileceği değerlendirilmiştir.

4.9.4. Malezya

(1) 2016-2018 döneminde, Malezya'dan yapılan ithalat mutlak ve nispi olarak dalgalı bir seyir halinde olup, 2018 yılında anılan ülkeden ithalat gerçekleşmediği, 2016-2018 döneminde Malezya menşeli ithalatın pazar payının çok düşük seviyelerde seyrettiği,

(2) Malezya'nın 2016-2017 dünya ihracat rakamları incelendiğinde, Malezya menşeli ürünlerin birim fiyatlarının dünya ortalama ihraç birim fiyatlarına yakın seyrettiği tespit edilmiştir. Diğer yandan, Malezya'nın, önlem konusu ürün bağlamındaki ihracat kabiliyeti hususunda dünya sıralamasında da gerilere düştüğü değerlendirilmiştir.

4.9.5. Pakistan

(1) 2016-2018 döneminde, Pakistan'dan yapılan ithalatın dalgalı bir seyir halinde olduğu ve Pakistan menşeli ithalatın payının çok düşük seviyelerde seyrettiği,

(2) 2018 yılında cüzi miktarda yapılmış olan Pakistan menşeli ithalatın yerli üretim dalının fiyatları üzerinde fiyat kırılması ve fiyat baskısına neden olduğu,

(3) Pakistan'ın 2016-2018 dünya ihracat rakamları incelendiğinde Pakistan menşeli ürünlerin birim fiyatlarının dünya ortalama ihraç birim fiyatlarına yakın seyrettiği tespit edilmiştir. Diğer yandan, önlem konusu ürün bağlamındaki ihracat kabiliyeti hususunda dünya sıralamasında da gerilere düştüğü değerlendirilmiştir.



4.9.6. Tayland

(1) 2016-2018 döneminde, Tayland'dan yapılan ithalatın mutlak ve nispi olarak dalgalı bir seyir izlediği, birim fiyatlarının hem diğer ülkeler menşeli ithalatın hem de genel ithalatın birim fiyatlarının altında ve düşüş eğiliminde olduğu görülmekle birlikte anılan ülke menşeli ithalatın Türkiye iç piyasa tüketiminde meydana gelen artış ve azalışla paralel bir pazar payı trendine sahip olduğu,

(2) 2018 yılında yapılmış olan Tayland menşeli ithalatın yerli üretim dalının fiyatları üzerinde yüksek oranlarda fiyat kırılması ve fiyat baskısına neden olduğu,

(3) Tayland'ın ihracat kabiliyeti bakımından önlem konusu üründe dünyada önemli bir konuma sahip olduğu ve birim fiyatlarının dünya ortalama ihraç birim fiyatlarının oldukça altında kaldığı tespit edilmiştir. Bahse konu ülke menşeli ihracatçıların Türkiye pazarını iyi tanıdıkları ve pazara erişim konusunda herhangi bir sorunla karşılaşmadıkları görülmektedir. Bu minvalde, önleme tabi ülkenin soruşturma konusu üründe küresel pazarda önemli üretim kapasitesine ve ihracat kabiliyetine sahip olmasından dolayı önlemin yokluğunda ihracatını kolaylıkla Türkiye pazarına yönlendirebileceği değerlendirilmiştir.

4.9.7. Vietnam

(1) 2016-2018 döneminde, Vietnam'dan yapılan ithalatın hem miktar bazında hem de genel ithalat içindeki payı çerçevesinde aşağı yönlü bir seyir izlediği, Vietnam menşeli ithalatın birim fiyatlarının, hem önleme tabi olmayan ülkeler menşeli ithalatın hem de genel ithalatın birim fiyatlarının önemli miktarda altında olduğu ve Vietnam menşeli ithalatın pazar payında önemli oranda düşüş olduğu,

(2) 2018 yılında yapılmış olan Vietnam menşeli ithalatın yerli üretim dalının fiyatları üzerinde yüksek oranlarda fiyat kırılması ve fiyat baskısına neden olduğu,

(3) Vietnam'ın önlem konusu ürünün ihracatını yapan ülkeler arasında dünya sıralamasında 6 ncı sırada yer aldığı, birim fiyatlarının dünya ortalama ihraç birim fiyatlarının altında kaldığı ve bahse konu ülke menşeli ihracatçıların, Türkiye pazarını iyi tanıdıkları ve pazara erişim konusunda herhangi bir sorunla karşılaşmadıkları görülmektedir. Bu minvalde, önleme tabi ülkenin soruşturma konusu üründe küresel pazarda önemli üretim kapasitesine ve ihracat kabiliyetine sahip olmasından dolayı önlemin yokluğunda ihracatını kolaylıkla Türkiye pazarına yönlendirebileceği değerlendirilmiştir.

4.10. Diğer Unsurlar

(1) Diğer ülkeler menşeli soruşturma konusu ürün ithalatı 2016-2018 döneminde, mutlak ve tüketime göre nispi olarak artış göstermekte olup söz konusu ithalatın birim fiyatı aşağı yönlü bir trend içerisinde. Ancak, diğer ülkeler menşeli soruşturma konusu ürünün ithal birim fiyatları önlem konusu ülkeler ve genel ithalatın birim fiyatlarının üzerinde gerçekleşmiştir.

(2) Yerli üretim dalının üretim teknolojisi dünya standartlarında olup teknolojik gelişmelerin yakından takip edildiği; dolayısıyla, tüketim alışkanlıklarında olabilecek gelişmeleri takip edebilecek ve uygulamaya geçirebilecek kabiliyete sahip olduğu anlaşılmaktadır.



(3) Bu çerçevede, bilinen diğer unsurların damping ile zarar arasındaki illiyet bağıını ortadan kaldıracak nitelikte olmadığı değerlendirilmektedir.

4.11. Sonuç

(1) Gözden geçirme döneminde, önlem konusu ürünün Türkiye iç piyasa tüketimi dalgalı bir seyir izlerken, yerli üretim dalının üretim, yurt içi satışları ve pazar payı aşağı yönlü bir trende girmiştir. Ayrıca, yerli üretim dalının dönem sonu stoklar, kapasite kullanım oranı ve verimlilik göstergelerinde bozulmalar yaşanmıştır.

(2) Normal şartlarda rekabet; kalite, fiyat ve servis sıralamasıyla değerlendirilse de pazar koşullarında fiyatın, rekabette belirleyici unsur olduğu düşünüldüğünde ve önlemin ortadan kalkmasıyla birlikte fiyatlarda aynı önlem miktarı kadar düşüş olacağı kabul edildiğinde, dampingli ithalata talep kayması yaşanabileceği ve bu durumun yerli üretim dalının zararının devamına yol açabileceği değerlendirilmiştir.

(3) Soruşturma konusu ülkeler menşeli ithalatın Türkiye piyasasına giriş fiyatlarının yerli üretim dalının yurt içi satış fiyatları üzerindeki etkileri incelendiğinde, Endonezya, Hindistan, Pakistan, Tayland ve Vietnam için 2018 yılında fiyat kırılması ve baskısı tespit edilmiştir.

(3) Bu bölümde yer alan hususlar bir bütün olarak incelendiğinde, ÇHC, Endonezya, Hindistan Malezya, Pakistan, Tayland ve Vietnam için tespit edilen damping miktarları ve önlemlerin ortadan kalkmasıyla birlikte fiyatlarda önlem miktarları kadar düşüş olacağı dikkate alındığında, dampingli ithalata talep kaymasının yaşanabileceği ve bu durumun, yerli üretim dalında zararın devamına yol açacağı değerlendirilmektedir.

5. ÖNLEM SEVİYESİNİN YENİDEN TESPİTİ

(1) Yönetmeliğin 42 nci maddesi çerçevesinde, NGGS sonucunda yürürlükte bulunan önlemler mevcut yapılarıyla yürürlükte kalmaya devam edebileceği gibi yürürlükten kaldırılabilir veya değiştirilebilir.

6. SONUÇ

(1) Yürütülen soruşturma sonucunda, hazırlanan nihai bildirim ilgili tarafların görüş ve değerlendirmesine sunulmaktadır.

(2) İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Mevzuat hükümleri uyarınca, ilgili tarafların görüş ve iddialarının alınmasını müteakip yapılacak nihai tespit ve değerlendirmelerin yer alacağı Soruşturma Raporu kesin kararın alınması için Kurul'a sunulacaktır.



EKLER:

Tablo 1: Dünya Geneli ve Soruşturma Konusu Ülkelerin İhracat İstatistikleri

Tablo 2: Türkiye İthalat İstatistikleri

Tablo 3: Türkiye Toplam Tüketimi ve Pazar Payları

Tablo 4: Yerli Üretim Dalının Ekonomik Göstergeleri (Reel)

Tablo 5: İlgili Taraf Listesi

Tablo-1: Dünya Geneli ve Soruşturma Konusu Ülkelerin İhracat İstatistikleri

ÜLKE	2016				2017				2018			
	Ton	Dolar (1000)	BF (Dolar/Kg)	% Pay	Ton	Dolar (1000)	BF (Dolar/Kg)	% Pay	Ton	Dolar (1000)	BF (Dolar/Kg)	% Pay
ÇİN	778.386	2.302.680	2,96	32%	792.456	2.394.219	3,02	35%	805.707	2.793.705	3,47	35%
ENDONEZYA	558.074	1.302.453	2,33	23%	460.018	1.330.244	2,89	20%	530.207	1.366.552	2,58	23%
HİNDİSTAN	251.454	653.700	2,60	10%	259.188	692.925	2,67	11%	256.835	721.024	2,81	11%
ABD	167.844	492.174	2,93	7%	166.682	515.479	3,09	7%	193.016	631.091	3,27	8%
TÜRKİYE	113.071	536.930	4,75	5%	111.183	593.716	5,34	5%	101.516	541.518	5,33	4%
VIETNAM	111.691	348.736	3,12	5%	100.066	353.692	3,53	4%		365.760		0%
TAYLAND	74.663	183.488	2,46	3%	76.022	188.997	2,49	3%	56.644	160.051	2,83	2%
HONG KONG	46.400	367.413	7,92	2%	41.083	311.550	7,58	2%	39.867	295.028	7,40	2%
NEPAL	27.603	54.783	1,98	1%	32.117	74.849	2,33	1%	34.230	87.677	2,56	1%
ÇİN TAYVANI	27.214	86.135	3,17	1%	29.052	88.303	3,04	1%	29.334	98.577	3,36	1%
İTALYA	30.107	277.053	9,20	1%	28.052	264.068	9,41	1%	26.734	271.909	10,17	1%
ROMANYA	21.460	123.810	5,77	1%	21.240	122.371	5,76	1%	19.712	121.090	6,14	1%
ALMANYA	19.539	181.409	9,28	1%	19.438	193.046	9,93	1%	17.783	200.813	11,29	1%
İSPANYA	15.364	88.155	5,74	1%	15.121	96.883	6,41	1%	14.768	108.662	7,36	1%
AVUSTURYA	22.289	94.490	4,24	1%	18.787	87.251	4,64	1%	14.364	72.006	5,01	1%
BELÇİKA	15.516	81.278	5,24	1%	16.169	81.159	5,02	1%	13.739	84.751	6,17	1%
GÜNEY KORE	15.670	90.376	5,77	1%	15.015	86.801	5,78	1%	12.170	71.916	5,91	1%
BELARUS	13.806	28.913	2,09	1%	14.157	32.829	2,32	1%	11.376	30.678	2,70	0%
İRAN	3.983	18.461	4,63	0%	10.161	39.496	3,89	0%	11.059	37.245	3,37	0%
HIRVATİSTAN	6.357	30.335	4,77	0%	0	32.927	-	0%	8.691	36.950	4,25	0%
PAKİSTAN	8.613	21.885	2,54	0,3%	8.341	22.239	2,67	0,4%	8.493	24.422	2,88	0,4%
MALEZYA	4.275	14.605	3,42	0,2%	4.246	14.745	3,47	0,2%	3.782	16.399	4,34	0,2%
TOPLAM	2.464.110	8.164.084	3,31	100%	2.294.032	8.429.945	3,67	100%	2.318.964	8.948.859	3,86	100%

Kaynak: Uluslararası Ticaret Merkezi'nden (International Trade Center)



Tablo 2: Türkiye İthalat İstatistikleri

		2016	2017	2018
Genel İthalat	Kg	169.737.997	189.862.533	187.010.661
	CIF \$	531.011.793	604.312.003	552.547.671
	Birim Fiyat (\$/Kg)	3,13	3,18	2,95
ÇHC	Kg	6.370.544	8.328.929	6.584.502
	CIF \$	23.799.895	29.924.709	22.801.490
	Birim Fiyat (\$/Kg)	3,74	3,59	3,46
	Ülke Payı	3,8%	4,4%	3,5%
Endonezya*	Kg	49.520.641	46.979.414	41.542.223
	CIF \$	131.031.234	125.435.743	106.014.913
	Birim Fiyat (\$/Kg)	2,65	2,67	2,55
	Ülke Payı	29%	25%	22%
Hindistan	Kg	40.922.253	43.909.237	51.893.892
	CIF \$	131.869.281	149.348.853	154.060.821
	Birim Fiyat (\$/Kg)	3,22	3,40	2,97
	Ülke Payı	24%	23%	28%
Malezya	Kg	42.028	62.731	10
	CIF \$	115.991	142.969	814
	Birim Fiyat (\$/Kg)	2,76	2,28	81,40
	Ülke Payı	0%	0%	0%
Pakistan	Kg	295.470	321.331	141.893
	CIF \$	885.450	1.038.959	454.148
	Birim Fiyat (\$/Kg)	3,00	3,23	3,20
	Ülke Payı	0%	0%	0%
Tayland	Kg	2.964.891	3.626.907	2.550.602
	CIF \$	8.179.390	9.566.287	6.296.021
	Birim Fiyat (\$/Kg)	2,76	2,64	2,47
	Ülke Payı	1,7%	1,9%	1,4%
Vietnam	Kg	3.508.211	2.261.699	1.546.139
	CIF \$	7.385.039	4.942.754	3.684.890
	Birim Fiyat (\$/Kg)	2,11	2,19	2,38
	Ülke Payı	2,1%	1,2%	0,8%
Diğer Ülkeler	Kg	66.113.959	84.372.285	82.751.400
	CIF \$	227.745.513	283.911.729	259.234.574
	Birim Fiyat (\$/Kg)	3,44	3,36	3,13
	Ülkerler Payı	39%	44%	44%

Kaynak: TUİK

*Endonezya'da mukim PT Elegant Textile Industries ve PT Sunrise Bumi Textiles firmalarından gerçekleşen ithalat hariç tutulmuştur.



Tablo 3: Türkiye Toplam Tüketimi ve Pazar Payları

İthalatın Nispi Gelişimi	REEL		
	2016	2017	2018
YÜD Yurtiçi Satışlar	100	100	83
Diğer Yerli Üreticiler Yurtiçi Satışlar	100	102	96
Toplam Yerli Üretim Yurtiçi Satışlar	100	101	86
Toplam İthalat	100	112	110
Tüketim	100	108	101
ÇHC İthalat	100	131	103
Endonezya İthalat*	100	95	84
Hindistan İthalat	100	107	127
Malezya İthalat	100	149	0
Pakistan İthalat	100	109	48
Tayland İthalat	100	122	86
Vietnam İthalat	100	64	44
Diğer Ülkeler Toplam İth	100	128	125
ÇHC Pazar Payı (%)	100	122	102
Endonezya Pazar Payı* (%)	100	88	83
Hindistan Pazar Payı (%)	100	100	126
Malezya Pazar Payı (%)	100	139	0
Pakistan Pazar Payı (%)	100	101	48
Tayland Pazar Payı (%)	100	114	85
Vietnam Pazar Payı (%)	100	60	44
Diğer Ülkeler Pazar Payı (%)	100	119	124
Yerli Üretim Pazar Payı (%)	100	94	85

Kaynak: TÜİK ve Yerli Üretim Dalı

*Endonezya'da mukim PT Elegant Textile Industries ve PT Sunrise Bumi Textiles firmalarından gerçekleşen ithalat hariç tutulmuştur.



Tablo 4: Yerli Üretim Dalının Ekonomik Göstergeleri (Reel)

Sentetik ve Suni Devamsız Liflerden İplikler (Kesik Elyaf İpliği)	Birim	2016	2017	2018
Üretim	KG	100	99	88
	TL	100	106	100
Yurt İçi Satışlar	KG	100	100	83
	TL	100	111	98
	Birim Fiyat(TL/Kg)	100	111	118
Yurt Dışı Satışlar	KG	100	73	70
	TL	100	84	90
	Birim Fiyat(TL/Kg)	100	116	128
Varsa Şirket İçi Transfer ve Dikey Kullanım	KG	100	104	101
	TL	100	111	112
	Birim Fiyat(TL/Kg)	100	107	111
Satılan Malların Sınai Maliyeti	TL	100	110	92
	Birim Maliyet(TL/Kg)	100	112	113
Faaliyet Giderleri (Satış ve Genel İdari Giderler)	TL	100	90	88
	Birim Maliyet(TL/Kg)	100	91	108
Finansman Net Giderleri (Net= Kısa + Uzun Vad. Fin. Gideri-Kısa Vad. Fin. Geliri)	TL	100	112	141
	Birim Maliyet(TL/Kg)	100	114	172
Satılan Malların Ticari Maliyeti	TL	100	109	95
	Birim Maliyet(TL/Kg)	100	111	116
Yurt İçi Satışlardan Ürün Karı	TL	100	105	125
	Birim Kar(TL/Kg)	100	105	151
Yurt Dışı Satışlardan Ürün Karı	TL	100	96	121
	Birim Kar(TL/Kg)	100	131	173
Kârlılık (Toplam Kâr ve Birim Kâr)	TL	100	102	124
	Birim Kar(TL/Kg)	100	104	151
Dönem Sonu Stoklar	Kg	100	100	257
	TL	100	105	170
Stok Çevrim Hızı	(Satış/Stok)	100	99	32
Kapasite ve KKO	Kg	100	110	114
	KKO %	100	91	77
Ürün İstihdamı	İdari Personel Sayısı	100	96	91
	Direk İşçi Sayısı	100	111	110
Verimlilik	Üretim/Kişi	100	89	79
Ürün Amortismanı	TL	100	96	102
Ürün Nakit Akışı	TL	100	46	48
Firma Net Satış Toplamı	TL	100	123	126
Firma Amortisman Toplamı	TL	100	109	132
Firma Faaliyet Gideri	TL	100	110	109
Firma Finansman Gideri	TL	100	119	176
Aylık Brüt İşçi Ücreti	TL/Kişi-Ay	100	95	93
Firma Bilanço Aktif Toplamı	TL	100	106	120
Firma Öz sermayesi	TL	100	107	111
Firma Tevsi Yatırımlar	TL	100	329	351
Firma Yenileme Yatırımları	TL	100	513	332
Yatırımların Geri Dönüş Oranı	Kar/Aktifler	100	97	104

Kaynak: Yerli Üretim Dalı (YÜD)



Tablo 5: İlgili Taraf Listesi

Kurum/Firma Unvanı	İlgili Taraf Türü	Temsilcisi
Çin Halk Cumhuriyeti Büyükelçiliği	Yabancı Ülke Temsilciliği	-
Endonezya Büyükelçiliği	Yabancı Ülke Temsilciliği	-
Hindistan Büyükelçiliği	Yabancı Ülke Temsilciliği	-
Malezya Büyükelçiliği	Yabancı Ülke Temsilciliği	-
Pakistan Büyükelçiliği	Yabancı Ülke Temsilciliği	-
Tayland Krallığı Büyükelçiliği	Yabancı Ülke Temsilciliği	-
Vietnam Sosyalist Cumhuriyeti Büyükelçiliği	Yabancı Ülke Temsilciliği	-
İstanbul Hazır Giyim Konfeksiyon İhracatçılar Birliği	Sektör Temsilcisi	-
Gaziantep Sanayi Odası	Sektör Temsilcisi	-
Adana Sanayi Odası	Sektör Temsilcisi	-
Kahramanmaraş Sanayi Odası	Sektör Temsilcisi	-
Merinos A.Ş. (Erdemoğlu Holding)	Yerli Üretici	-
MEM Tekstil San. ve Tic. A. Ş.	Yerli Üretici	-
ÇMS Çavuş Metal Tekstil San. ve Tic. A. Ş.	Yerli Üretici	-
Oğuz Tekstil San. ve Tic. A. Ş.	Yerli Üretici	-
Şireci Tekstil San. ve Tic. A. Ş.	Yerli Üretici	-
Karteks Tekstil San. ve Tic. A. Ş.	Yerli Üretici	-
Kipaş Mensucat A. Ş.	Yerli Üretici	-
Selçuk İplik San. ve Tic. A. Ş.	Yerli Üretici	-
Bakırlar Tekstil San. ve Tic. A. Ş.	Yerli Üretici	-
Kıvanç Tekstil San. ve Tic. A. Ş.	Yerli Üretici	-
Ensar Tekstil San. ve Tic. A. Ş.	Yerli Üretici	-
Arateks San. ve Tic. A. Ş.	Yerli Üretici	-
Ersur Tekstil San. ve Tic. A. Ş.	Yerli Üretici	-
Orteks Tekstil Ürünleri San. ve Tic. A. Ş.	Yerli Üretici	-
Yünteks San. ve Tic. A. Ş.	Yerli Üretici	-
Adana Mensucat San. ve Tic. A. Ş.	Yerli Üretici	-
RİTAŞ Pazarlama İç ve Dış Ticaret A.Ş.	Yerli Üretici	-
Tapeten Mensucat Sanayi A. Ş.	Yerli Üretici	-
Nipaş Tekstil San. ve Tic. A. Ş.	Yerli Üretici	-
Kütükçüoğlu Mensucat San. ve Tic. A. Ş.	Yerli Üretici	-
Balsuyu Mensucat San. ve Tic. A. Ş.	Yerli Üretici	-
Karsu Tekstil A. Ş.	Yerli Üretici	-



Endonezya İplik Üreticileri Birliği	Sektör Temsilcisi	Trade Resources Company
PT Indo Liberty Textiles	İhracatçı	Trade Resources Company
PT Apac Inti Corpora	İhracatçı	Trade Resources Company
Indorama Synthetics Tbk	İhracatçı	Global Danışmanlık
PT Kewalram	İhracatçı	Trade Resources Company
PT Bitratex Industries	İhracatçı	Trade Resources Company
PT Embee Plumbon	İhracatçı	Trade Resources Company
PT Kamaltex	İhracatçı	Trade Resources Company
PT Primayudha Mandirijaya	İhracatçı	Trade Resources Company
PT Sinar Pantja Djaja	İhracatçı	Trade Resources Company
PT Sri Rejeki Isman Tbk.	İhracatçı	Trade Resources Company
PT Adikencana Mahkotabuana	İhracatçı	Trade Resources Company
PT Dasar Rukun	İhracatçı	Trade Resources Company
Sutlej	İhracatçı	FTC Danışmanlık
RSWM	İhracatçı	FTC Danışmanlık
Sangam	İhracatçı	FTC Danışmanlık
Kanchan	İhracatçı	FTC Danışmanlık
Banswara	İhracatçı	FTC Danışmanlık
Reliance Chemotex	İhracatçı	FTC Danışmanlık
Indo Thai Synthetics	İhracatçı	Trade Resources Company
Evergreen Global Pte Ltd.	İhracatçı	Global Danışmanlık
BDT Tekstil San. ve Tic. Ltd. Şti.	İthalatçı	-
EDPA Tekstil	İthalatçı	-
Ekoten Tekstil San. ve Tic. A.Ş.	İthalatçı	-
Kaplan Kardeşler San. ve Tic. A.Ş.	İthalatçı	-
Mayfil Tekstil San. ve Tic. Ltd. Şti.	İthalatçı	-
Özdoku Tekstil San. ve Tic. Ltd. Şti.	İthalatçı	-
Türrip Tekstil Sanayi Turizm ve Tic. Ltd. Şti.	İthalatçı	-
Dicle Tekstil San. ve Tic. A.Ş.	İthalatçı	-
Dima Franko Dış Tic. Teks. San. Ltd. Şti.		
Coats Türkiye	İthalatçı	-
Kctex International Ltd.	Tacir	-